



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-21778

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания «Альтернативное Сахалинское телевидение» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.01.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2019 по делу № А59-6267/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Телекомпания «Альтернативное Сахалинское телевидение» (далее – ООО «Телекомпания АСТВ») и общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория Радикс» (далее – ООО «Лаборатория Радикс») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 30.08.2018 и предписаний от 04.09.2018 по делу № 08-Р16/2018 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А59-6267/2018, А59-6754/2018, А59-6931/2018),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Медиа Партнер» (далее – ООО «Медиа Партнер»),

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.08.2019, заявленные требования удовлетворены частично, предписания управления признаны недействительными в части

указания прекратить распространение рекламы медицинских услуг, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Телекомпания АСТВ», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в признании ненормативных актов недействительными и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления от 30.08.2018 по делу № 08-Р16/2018 реклама, транслируемая 19.04.2018 в эфире телеканала «АСТВ», признана ненадлежащей и в целях устранения нарушений, предусмотренных частями 7 и 8 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), ООО «Лаборатория Радикс» (рекламодатель) и ООО «Телекомпания АСТВ» (распространитель рекламы) выданы обязательные для исполнения предписания.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, ООО «Лаборатория Радикс» и ООО «Телекомпания АСТВ» обратились в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3, 5, 24, 38 Закона о рекламе, статей 2, 40 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017) и пункте 8 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017 и 06.12.2017 соответственно, пришли к выводу о

наличии у управления правовых оснований для принятия оспоренных решения и предписания в обжалуемой части.

Судебные инстанции, учитывая подробную демонстрацию алгоритма действия при протезировании путем имплантации и отсутствие информации об иных услугах, оказываемых стоматологической клиникой, исходили из того, что объектом рекламирования в рассматриваемом рекламном ролике является не реклама медицинской услуги, а реклама конкретного метода профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации с раскрытием содержания и преимуществ данного метода, для выбора и использования которого требуется специальная подготовка.

При таких обстоятельствах суды указали на нарушение вследствие трансляции спорного рекламного ролика запрета, обозначенного частью 8 статьи 24 Закона о рекламе, ответственность за нарушение которого несут рекламодатель и рекламораспространитель.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к неверному определению судами объекта рекламы и ее квалификации.

Данные доводы являлись предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонены с учетом установленных обстоятельств дела, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и ином применении к ним положений законодательства, что не подтверждает наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Телекомпания «Альтернативное Сахалинское телевидение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова