



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-5743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (далее – Курское УФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Курской области от 29.07.2020 по делу № А35-5306/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проспект» (далее – ООО «Проспект», общество) к антимонопольному органу о признании незаконными и отмене решения от 24.05.2019 по делу № 02/08-06-2019; предписания от 24.05.2019 об аннулировании разрешений от 20.08.2018 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (софтборд) на опорах контактной сети муниципального унитарного предприятия «Курскэлектротранс» (далее – МУП «Курскэлектротранс», предприятие) в количестве 164 мест сроком действия до 10.08.2026, выданных ООО «Проспект»; предписания от 24.05.2019 о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения путем принятия мер по расторжению договора от 10.08.2018 № 16-4/КЭТ на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на опорах контактной сети электротранспорта и возврату соответствующего имущества в пользование предприятия,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований

относительно предмета спора, – МУП «Курскэлектротранс», Комитет архитектуры и градостроительства города Курска (далее – Комитет архитектуры и градостроительства),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 29.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.01.2021, требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курское УФАС России просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, неполное исследование существенных обстоятельств спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением комиссии Курского УФАС России от 24.05.2019 по делу № 02/08-06-2019 Комитет архитектуры и градостроительства, МУП «Курскэлектротранс», ООО «Перспект» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) путем реализации соглашения о предоставлении ООО «Перспект» возможности установки и эксплуатации 164-х рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности г. Курска (опорах контактной сети электротранспорта) в обход предусмотренной частью 5¹ статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о

рекламе) процедуры торгов, направленного на ограничение конкуренции на рынке услуг по распространению наружной рекламы в городе Курске и создание необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности ООО «Проспект».

На основании пунктов 2 и 3 решения антимонопольным органом выданы предписания.

Признавая указанные ненормативные акты не соответствующими действующему законодательству, суды руководствовались статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 130, 131, 133 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 17¹ Закона о защите конкуренции, статьей 19 Закона о рекламе, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что правило об обязательном проведении торгов перед заключением договора распространяется только на случаи установки рекламных конструкций на объектах муниципального имущества, являющихся недвижимым имуществом.

Судами установлено, что муниципальное образование «Город Курск», согласно выпискам из реестра муниципального имущества города Курска, является собственником контактных сетей электротранспорта с инвентарными номерами: 632032, 632290, 632001, 632006, которые на основании распоряжения Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска от 30.11.2017 № 04/380 «Об использовании имущества муниципальной собственности» (далее – распоряжение от 30.11.2017 № 04/380) закреплены на праве хозяйственного ведения за МУП «Курскэлектротранс».

Между предприятием и ООО «Проспект» заключен договор от 10.08.2018 № 16-4/КЭТ на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, предусматривающий размещение обществом рекламных конструкций (софтбордов) на отдельных объектах указанного муниципального имущества – опорах контактных сетей.

20.08.2018 Комитетом архитектуры и градостроительства выданы разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций – софтбордов на основании договора от 10.08.2018 16-4/КЭТ.

Относимость опор контактных сетей к недвижимым вещам Курское УФАС России обосновывало тем, что контактные сети с инвентарными номерами 632032, 632290, 632001, 632006 включены в реестр муниципального имущества города Курска в качестве недвижимого имущества; МУП «Курскэлектротранс» контактные сети переданы в качестве недвижимого

имущества (приложение № 1 к распоряжению от 30.11.2017 № 04/380). Антимонопольным органом проведен анализ характеристик спорного имущества и приняты во внимание заключения Управления Росреестра по Курской области от 23.10.2018 № 02-005325/18, ФАС России от 12.10.2018 № АК/82372/18.

Суды сочли, что представленные антимонопольным органом доказательства не подтверждают, что указанные опоры являются недвижимым имуществом.

Применительно к положениям СНиП II-41-76 «Электрифицированный городской транспорт. Трамвайные и троллейбусные линии», утвержденных постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства от 10.05.1976 № 67, СНиП № 2.05.09-90 «Трамвайные и троллейбусные линии», утвержденных постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам строительства 09.07.1990 № 60 суды правомерно указали, что контактная сеть является неделимой вещью, поскольку раздел ее в натуре невозможен без изменения ее назначения, а опоры, являясь частью контактной сети, не выступают в обороте самостоятельно. Вывод об отнесении опор к недвижимому либо движимому имуществу не может быть сделан только на основании нормативных актов, дающих общее описание контактной сети, без исследования конкретных трамвайных (троллейбусных) линий, особенностей опорных конструкций их контактных сетей.

Факт установления и закрепления спорных опор в грунте также не свидетельствует о наличии признаков недвижимой вещи. Курским УФАС России не представлено каких-либо доказательств того, имеют ли опоры контактных сетей индивидуальный фундамент (бетонный, сборный железобетонный), и если имеют, то каковы его характеристики.

На основании изложенного суды пришли к правомерному выводу, что противоправное соглашение, направленное на ограничение конкуренции, в действиях Комитета архитектуры и градостроительства, МУП «Курскэлектротранс» и ООО «Перспект» отсутствует, поскольку запрет на установку и размещение рекламных конструкций на объектах движимого имущества, находящегося в муниципальной собственности, без проведения торгов действующим законодательством не предусмотрен.

Судебные акты свидетельствуют о полном и всестороннем исследовании судами юридически значимых обстоятельств дела, их надлежащей правовой квалификации, основанной на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы Курского УФАС России о том, что

регистрация контактных сетей к качеству недвижимого имущества является достаточным основанием для применения ограничений, установленных законом, в том числе законодательством о рекламе, подлежит отклонению.

Гражданское законодательство разграничивает понятия отдельного недвижимого объекта и единого недвижимого комплекса.

Согласно пункту 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» недвижимой вещью, участвующей в обороте как один объект, может являться единый недвижимый комплекс. Согласно статье 133¹ Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве такого комплекса выступает совокупность объединенных единым назначением зданий, сооружений и иных вещей, которые либо расположены на одном земельном участке, либо неразрывно связаны физически или технологически (например, железные дороги, линии электропередачи, трубопроводы и другие линейные объекты). При этом в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество регистрируется право собственности на совокупность указанных объектов в целом как одну недвижимую вещь. В силу прямого указания статьи 133¹ Гражданского кодекса Российской Федерации в отсутствие названной регистрации такая совокупность вещей не является единым недвижимым комплексом.

Сведений о регистрации спорных контактных сетей электротранспорта в качестве единых недвижимых комплексов в Едином государственном реестре недвижимости не имеется.

Кроме того, решением Арбитражного суда Курской области от 16.07.2019 по делу № А35-10571/2018 признано недействительным распоряжение от 30.11.2017 № 04/380 в части передачи спорных контактных сетей в хозяйственное ведение МУП «Курскэлектротранс» в качестве недвижимого имущества. На Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска возложена обязанность внести изменения в указанное распоряжение, согласно которым закрепить контактные сети за предприятием как движимое имущество.

Доводы кассационной жалобы не содержат сведений о нарушении судами норм права, подразумевают несогласие с исходом дела и иное видение его обстоятельств, направлены на переоценку доказательств и установление обстоятельств дела, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко