



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5662/14

Москва

21 мая 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Гвоздилиной О.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ОТП Банк» от 22.04.2014 № 09-07-01-35-11/05345 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 12.11.2013, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2014 по делу № А43-17134/2013,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «ОТП Банк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган) от 05.06.2013 № 236-ФАС52-07/13К.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 16.04.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и признать незаконным решение антимонопольного органа, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод

человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Судами установлено, что 08.10.2012 в ходе осуществления контроля за соблюдением требований действующего законодательства о рекламе на территории Нижегородской области антимонопольным органом выявлен факт распространения обществом на объекте наружной рекламы на Окском съезде в городе Нижнем Новгороде рекламного сообщения следующего содержания: «Самое вкусное клиентам! Подарок каждому клиенту* Кредит наличными от 11,9 % годовых в рублях. Малая Покровская, д. 6, корп. 24-3007-10 ОТП банк. Доверяя друг другу...», выполненного крупным шрифтом.

При этом остальной текст указан мелким, трудным для восприятия шрифтом и занимает около 20% рекламной площади: «Кредит «Отличный кредит наличными Промо» с поручительством физического лица для заемщиков, погасивших полностью кредит банка или совершивших в срок и без просроченной задолженности не менее 4-х платежей (кроме заемщиков, совершающих погашение задолженности по POS-кредиту) по любому розничному кредиту банка. Сумма: 50000 – 150000 рублей РФ, срок от 1 до 6 мес. Процентная ставка на срок 1 – 3 мес. 11,9% годовых, на срок 4 – 6 мес. 14,9% годовых. *Клиенту в день оформления кредита в офисе банка вручается 1 подарок независимо от числа оформленных

кредитов – коробка с марципанами. Срок проведения акции с 01.12.2012 по 31.12.2012. Организатор проведения акции «ОТП Банк». Количество подарков ограничено. Информация о банке, правилах вручения подарков, их количестве, сроках, месте и порядке их получения размещена на сайте www.otpbank.ru. Условия действительны на 20.11.2012 ОАО «ОТП Банк» Реклама».

Федеральная антимонопольная служба письмом от 27.12.2012 наделила антимонопольный орган полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела в отношении общества.

По результатам рассмотрения дела № 236-ФАС52-07/13 антимонопольный орган принял решение от 05.06.2013, которым признал распространенную рекламу ненадлежащей, а общество нарушившим часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях общества нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суды указали, что согласно типовому бланку заявления – оферты для получения кредита общество предоставляет заемщику кредит при выполнении определенных условий, в том числе условий страхования жизни и здоровья заемщика, страхования заемщика на случай потери работы, услуги «Сохрани дорогое». Условие страхования заемщика является одним из существенных условий выдачи кредита, однако в спорном рекламном сообщении информация о страховании отсутствовала, тогда как условия страхования жизни и здоровья заемщика, страхования заемщика на случай потери работы, услуга «Сохрани дорогое» влияют на дополнительные затраты, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика.

Суды также указали, что в рассматриваемом случае информацию, выполненную мелким, трудным для восприятия шрифтом, невозможно прочесть без дополнительных технических средств, в связи с чем она является недоступной для потребителя. Следовательно, существенные условия, позволяющие потребителям оценить условия предоставляемой услуги в совокупности, в тексте спорной рекламы отсутствуют, в связи с чем искажается действительная стоимость рекламируемых услуг в период ее распространения.

По мнению судов, формальное присутствие в рекламе условий предлагаемой услуги, не позволяющих потребителю воспринимать их ввиду того, что они выполнены мелким, нечитаемым шрифтом, не может рассматриваться как наличие этих условий.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А43-17134/2013 Арбитражного суда Нижегородской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 12.11.2013, постановления

Первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

О.Ю. Гвоздилина