



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-17421

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр Велес» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2018 по делу № А40-214746/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Центр Велес» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными ненормативных актов,

при участии в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - закрытого акционерного общества «Издательство Семь Дней»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение норм права, просит принятые по делу судебные акты отменить, заявление удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в выпусках печатного издания «Семь Дней ТВ-Программа» №1-40 за 2016 год, принадлежащего ЗАО «Издательство Семь Дней», распространялась реклама оккультной услуги. Рекламодателем оказанной услуги являлось общество.

По результатам плановой выездной проверки в отношении общества, антимонопольным органом вынесено решение, в соответствии с которым заявитель признан нарушившим требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) в связи с наличием в распространяемой рекламе заведомо недостоверной информации о качестве, способах оказания услуг и результате их оказания.

Кроме того, управлением выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем прекращения распространения спорной и любой аналогичной рекламы с нарушением требований действующего законодательства о рекламе.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, оценив содержание спорной рекламы, руководствуясь положениями Закона о рекламе, Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, и учитывая, что распространенная заявителем информация отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством периодического печатного издания; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования; согласно п. 14 Устава единственным видом деятельности общества является предоставление персональных услуг, включая консультации по семейным, межличностным и иным вопросам с применением эзотерических методов и методик, суды пришли к выводу, что рекламирование услуги, положительный результат которой не может быть гарантирован заявителем, и который не зависит от заявителя,

является недопустимым, поскольку содержит заведомо недостоверные сведения относительно качества и характеристик рекламируемой услуги.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр Велес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова