



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-13283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.08.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Корзинкина Вадима Александровича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2018 по делу № А27-14211/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 18.04.2019 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Корзинкина Вадима Александровича к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области об оспаривании постановления,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новокузнецку,

установил:

индивидуальный предприниматель Корзинкин Вадим Александрович (далее – предприниматель, заявитель) обратился в арбитражный суд с

заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 13.06.2018 № 43/09-АДМ-2018 Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, административный орган) о привлечении предпринимателя к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.11.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 18.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, указывая на нарушение прав и законных интересов предпринимателя вследствие неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил факт размещения предпринимателем рекламы на автобусе ПАЗ 32054, создающей угрозу безопасности дорожного движения, ограничивая обзор участникам дорожного движения - пассажирам и ограничивающая способ открывания аварийного выхода в случае аварии, в нарушение требований части 5 статьи 20 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 4 статьи 14.38 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за размещение на транспортном средстве рекламы, создающей угрозу безопасности дорожного движения, в том числе рекламы, ограничивающей обзор лицу, управляющему транспортным средством, и другим участникам дорожного движения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о наличии в действиях предпринимателя признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.38 КоАП РФ.

При этом доказательств того, что предпринимателем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судами не установлено.

Процедура и срок давности привлечения предпринимателя к ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в нижнем пределе санкции нормы части 4 статьи 14.38 КоАП РФ. Признаков, характеризующих совершенное правонарушение как малозначительное и

позволяющих освободить предпринимателя от административной ответственности, судами не установлено.

При изложенных обстоятельствах суды трех инстанций пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления предпринимателя о признании незаконным и отмене постановления административного органа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

С учетом вышесказанного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин