



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Постниковой Ольги Ивановны на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А60-40400/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «ПИК» (далее – общество) к индивидуальным предпринимателям Постникову Павлу Александровичу (далее – Постников П.А.) и Постниковой Ольге Ивановне (далее – Постникова О.И.) о взыскании 427 032 руб. неосновательного обогащения,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района», общества с ограниченной ответственностью «Пив и Ко Ритейл» (далее - общество "Пив и Ко Ритейл"),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020, с Постниковой О.И. в пользу истца взыскано

427 032 руб. неосновательного обогащения. В удовлетворении исковых требований, предъявленных к Постникову П.А., отказано.

В кассационной жалобе Постникова О.И. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт размещения Постниковой О.И. в спорный период рекламных конструкций на общем имуществе многоквартирного дома с целью привлечения внимания к товарам, реализуемым в магазине, их качеству и ассортименту, установив наличие у общества соответствующих полномочий на обращение в суд с иском по настоящему делу, суд, руководствуясь положениями статей 290, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», разъяснений пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», удовлетворил требования истца.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, предъявленных к Постникову П.А., суд указал, что нежилые помещения, расположенные в спорном многоквартирном доме, переданы обществом "Пив и Ко Ритейл" в субаренду предпринимателю Постниковой О.И. Суд признал доказанным, что Постников П.А. по указанному адресу помещения не занимал, деятельность не осуществлял, в связи с чем оснований для взыскания с него неосновательного обогащения не нашел.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу

направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Постниковой Ольге Ивановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова