



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД16-10879

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу кредитного потребительского кооператива «Экспресс–Займ» на решение Арбитражного суда Костромской области от 25.01.2016 по делу № А31-11414/2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по тому же делу

по заявлению кредитного потребительского кооператива «Экспресс–Займ» о признании незаконным и отмене постановления от 16.09.2015 № АД 07-22/570 Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

кредитный потребительский кооператив «Экспресс–Займ» (далее – кооператив, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 16.09.2015 № АД 07-22/570 Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее –

управление, административный орган) о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 25.01.2016, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом по результатам рассмотрения обращения гражданина факт несоблюдения кооперативом при размещении рекламного модуля площадью 50 кв. см. на первой странице рекламно–информационного еженедельника «Красносельская красная площадь» от 07.02.2015 № 4(352) требований части 7 статьи 5, статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Установив, что в размещенной кооперативом рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемой услуге (принятие сбережений и предоставление займов), а также о проводимой акции «Акция: вам новогодний подарок\* 1000 руб.», в связи с чем потребители лишены возможности получения указанной информации, Комиссия управления приняла решение от 04.08.2015 по делу № 07-05/05 о признании рекламы заявителя ненадлежащей. На основании данного решения в отношении кооператива был составлен протокол об административном правонарушении от 02.09.2015 № АД 07-22/570 и вынесено оспариваемое постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной кооперации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях кооператива, осуществляющего профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и являющегося рекламодателем спорной рекламы, признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для освобождения кооператива от ответственности в соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности правонарушения не имеется. Постановлением управления штраф назначен кооперативу с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ, а также характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения в размере, менее минимально установленного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, что в данном конкретном случае соответствует целям и принципам административного наказания.

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены оспоренного постановления административного органа.

Доводы, изложенные в жалобе, об отсутствии состава вмененного кооперативу правонарушения, о возможности его квалификации в качестве

малозначительного были предметом рассмотрения судов, им дана правильная оценка, выводы судов они не опровергают.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

решение Арбитражного суда Костромской области от 25.01.2016 по делу № А31-11414/2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу кредитного потребительского кооператива «Экспресс–Займ» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин