



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ18-25456

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.02.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.05.2018 по делу № А65-8055/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2018 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Курбановой Лины Анатольевны (далее – предприниматель) о признании недействительным решения управления от 15.02.2018 по делу № 08-208/2017,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.05.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2018 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.10.2018 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольный орган признал размещенную индивидуальным предпринимателем рекламу по адресу ул. Петербургской, д. 1 на пилларе с использованием иностранных слов «RICH SHOES», «SALE», «@SHOPRICHSPIOES» без их перевода, не соответствующей требованиям части 11 статьи 5 и пункта 1 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в части

использования иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации, и отсутствия перевода на русский язык.

Не согласившись с принятым решением, предприниматель обратилось в суд с настоящим требованием.

Рассматривая спор, суды на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями Закона о рекламе, исходили из того, что антимонопольным органом не доказан факт нарушения предпринимателем законодательства о рекламе.

Формулируя указанный вывод, суды исходили из того, что антимонопольный орган признал факт нарушения только на основании исследования нечеткой фотографии, на которой изображена рекламная конструкция.

Антимонопольный орган признает, что перевод иностранных слов имеется, однако напечатан нечитаемым шрифтом и в недоступном для чтения месте, что затрудняет потребителям ознакомление (чтение) с данной информацией (переводом).

Вместе с тем, суды установили, что сама рекламная конструкция в оригинальном формате имеет размер 3 м x 1,4 м и размещена на пешеходной улице на уровне визуальной доступности, что позволяет потенциальным потребителям ознакомиться с его содержанием без каких либо затруднений, связанных с размещением рекламной конструкции.

Учитывая данные обстоятельства, суды пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова