



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-22298

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.04.2017 по делу № А60-63378/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2017 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Мегафон» (далее – общество) о признании незаконным решения управления от 25.10.2016 по делу № 64 в части признания ненадлежащей рекламы, распространенной 25.06.2016 на абонентский номер 8 904 98009 63 от абонента «2016», о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 01.02.2017 № 1 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

**установила:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.04.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.10.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Управление обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, согласно решению антимонопольного органа рекламное смс-сообщение «Внимание номер 79049800963, сегодня 25.06.16 вы были выбраны для получения приглашения! Уже сегодня 15000 рублей и 5000000 рублей в ФИНАЛЕ! Отправьте ДА! Или любое sms на 2016 СЕЙЧАС 12 р./день. Инфо like.megafon.ru и 0100 (беспл.) Ваш МегаФон» от абонента «2016» признана ненадлежащей, нарушающей требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения управлением постановления о привлечении общества как рекламораспространителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Рассматривая спор, суды на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь положениями Закона о рекламе, принимая во внимание Условия оказания услуг связи «МегаФон», утвержденные Приказом исполнительного директора от 12.05.2016, установили, что в рассматриваемом случае абонентом подписан договор, в котором указано на согласие абонента на получение рекламы, никаких отметок о несогласии или об отказе от получения рекламы в договоре не проставлено, что свидетельствует о том, что при заключении договора абонент выразил свое согласие на получение рекламы.

Учитывая правовую позицию, изложенную пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласно которой согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя, суды удовлетворили заявленные обществом требования, признав принятые ненормативные акты антимонопольного органа незаконными.

Несогласие заявителя с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова