



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД17-17520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.12.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Елатомский приборный завод» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 01.09.2016 по делу № А54-1073/2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2017 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Елатомский приборный завод» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 16.02.2016 № 596/03 о наложении штрафа по делу № 15 об административном правонарушении,

установила:

решением суда первой инстанции от 01.09.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа

от 08.08.2017, заявленное требование удовлетворено частично, признано незаконным и отменено оспариваемое постановление антимонопольного органа в части наложения штрафа в размере 50 000 рублей (размер штрафа снижен ввиду наличия смягчающих обстоятельств). В остальной части требование оставлено без удовлетворения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило распространение заявителем в периодическом печатном издании на 12 полосе газеты

«Новгородские ведомости» ненадлежащей рекламы под заголовком «Как вернуть подвижность суставам?», в связи с несоответствием ее требованиям пункта 3 части 1 статьи 24, части 4 статьи 24, пункта 2 и 10 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), антимонопольный орган привлек общество к административной ответственности в виде штрафа в размере 150 000 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь нормами КоАП РФ, Закона о рекламе, суды пришли к выводу о недостоверности спорного рекламного сообщения ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих использование рекламируемого медицинского аппарата лицами, чьи положительные отзывы приводятся в этой рекламе. В этой связи оснований утверждать, что эти лица оценили лечебные свойства аппарата, не имеется.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, судами сделан вывод о правомерном привлечении общества к административной ответственности, снизив при этом размер штрафа до минимального предела.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что не может являться основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Елатомский приборный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова