



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-42742/2016

г. Москва
28 сентября 2016 года

Дело № А40-126073/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Якутова Э.В.,
судей: Бекетовой И.В., Каменецкого Д.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу
ФАС России на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2016 по делу № А40-
126073/16 судьи Аксеновой Е.А. (121-1115)

по иску ООО «Оллбоксинг» (ОГРН 1097746165252)

к ФАС России

о признании недействительным решения, предписания,

при участии:

от истца: Кандауров Р.Ю. по дов. от 10.05.2016;

от ответчика: Сиразутдинова А.Ф. по дов. от 05.09.2016, Серебряков Г.В. по дов.
от 29.06.2016;

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.07.2016 удовлетворено заявление
ООО «Оллбоксинг» (далее – Общество) о признании недействительными решения
ФАС России по делу от 23.05.2016 № 3-27-11/00-08-16 и предписания о прекращении
нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 23.05.2016.

Суд также признал незаконным постановление Федеральной антимонопольной
службы от 09.06.2016 по делу № 4-14.3-593/00-08-16.

ФАС России не согласилась с решением и обратилась с апелляционной жалобой, в
которой считает указанное решение суда необоснованным.

Просит отменить решение суда и оставить оспариваемые решение и предписание,
постановление по делу об административном правонарушении в силе.

Отзыв на апелляционную жалобу Обществом не представлен.

Представитель ФАС России доводы апелляционной жалобы поддержал в полном
объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить
решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и
принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения исхода из следующего.

Как следует из материалов дела, 15.12.2015 между Слеповым С.А. и компанией GVC Services BV был заключен Договор о предоставлении рекламных услуг, согласно которому Слепов С.А. принял на себя обязательства по размещению рекламного баннера в виде гиперссылки, ведущего на сайт sportinbet.com, принадлежащего GVC Services BV.

25.02.2016 специалистами ФАС России произведен осмотр Интернет-сайта по адресу: www.allboxing.ru, в ходе которого установлен факт размещения на сайте allboxing.ru рекламного баннера букмекерской конторы «Sportinbet».

Осмотр сайта оформлен протоколом осмотра сайта с приложением скрин-шота страницы.

Решением ФАС России от 23.05.2016 по делу № 3-27-11/00-08-16 признана ненадлежащей реклама азартных игр, размещенная на сайте allboxing.ru, принадлежащем ООО «Оллбоксинг»; в адрес Общества вынесено Предписание № 3-27-11/00-08-16 о прекращении размещения рекламы азартных игр на сайте allboxing.ru.

25.05.2016 должностным лицом ФАС России с участием представителя Общества был составлен протокол № 4-14.3-593/00-08-16 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым ООО «Оллбоксинг» вменялось совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выразившегося в нарушении рекламодателем законодательства о рекламе.

Постановлением ФАС России от 09.06.2016 по делу № 4-14.3-593/00-08-16, вынесенным с участием представителя Общества, ООО «Оллбоксинг» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что Общество не может считаться рекламодателем рекламы азартных игр и не может являться субъектом административного правонарушения за ее распространение.

При этом, суд указал на то, что согласно п.7 ст.3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), рекламодателем считается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Оценивая материалы дела, суд пришел к выводу о недоказанности вины Общества, поскольку антимонопольный орган не представил доказательств того, что именно ООО «Оллбоксинг» разместило на сайте рекламный баннер, с учетом того обстоятельства, что Договор о предоставлении рекламных услуг заключен между GVC Services BV и физическим лицом – Слеповым С.А.

В то же время, судом первой инстанции не было учтено следующее.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч.3 ст.5 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (далее — ФЗ № 244-ФЗ) деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена.

В силу п.1 ст.7 Закона о рекламе не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Часть 2 ст.27 Закона о рекламе не допускает рекламу основанных на риске игр, пари в сети Интернет.

Согласно ч.3 ст.27 Закона о рекламе указанные требования распространяются соответственно на рекламу организатора основанных на риске игр, рекламу сопутствующих азартным играм услуг и рекламу игорного заведения, в том числе рекламу мест осуществления деятельности по оказанию сопутствующих азартным играм услуг.

Факт размещения на сайте allboxing.ru рекламного баннера букмекерской конторы «Sportinbet» подтверждается материалами дела и Обществом не оспаривается.

Таким образом, антимонопольным органом доказано событие вмененного Обществу административного правонарушения.

Из материалов дела, в том числе из пояснений Общества усматривается, что именно Общество является администратором домена второго уровня allboxing.ru, однако, по мнению Общества, генеральный директор Общества Слепов С.А. разместил рекламный баннер без согласования с участниками Общества.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из этого, Общество как рекламораспространитель должно было принимать все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства о рекламе.

При этом, обязанность контролировать содержание размещаемой на сайте информации возложена на Общество вне зависимости от наличия либо отсутствия договора о предоставлении рекламных услуг.

В настоящем случае ООО «Оллбоксинг» должно нести ответственность за действия своих работников, в том числе Слепова С.А. как генерального директора.

Совершение противоправных виновных действий (бездействия) работником не освобождает юридическое лицо от административной ответственности.

Необходимость установления вины лица при установлении нарушения законодательства обязательна для всех административных процедур.

Исходя из этого, выводы суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, необоснованны и не основаны на материалах дела.

Принимая во внимание изложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.07.2016 по делу № А40-126073/16 отменить.

Отказать ООО «Оллбоксинг» в удовлетворении заявления о признании недействительным решения ФАС России от 23.05.2016 по делу № 3-27-11/0-08-16 и предписания ФАС России от 23.05.2016 по делу №3-27-11/0-08-16 о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Отказать ООО «Оллбоксинг» в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления ФАС России от 09.06.2016 по делу № 4-14.3-593/00-08-16.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.