



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1079

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу Департамента градостроительства и архитектуры администрации города Перми на решение Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2020 по делу № А50-32590/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Автоинвест-М» (далее – общество) к Департаменту градостроительства и архитектуры администрации города Перми (далее – департамент) о признании незаконным решения от 23.07.2019 № И-059-22-01-26-2436 об отказе в выдаче разрешения на размещение рекламной конструкции – медиафасада в виде прозрачного светодиодного экрана, гибкой светодиодной сетки, трубчатого медиафасада на боковом фасаде здания по адресу: город Пермь, Дзержинский район, шоссе Космонавтов, д. 61 «б» в составе колерного паспорта объекта (шифр: 2704-19-КШ61); возложении на департамент обязанности выдать заявителю разрешение на размещение спорной рекламной конструкции,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – индивидуального предпринимателя Малышева Дмитрия Олеговича,

**установил:**

решением Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2020, решение департамента от 23.07.2019

№ И-059-22-01-26-2436 признано незаконным; на указанное лицо возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем рассмотрения вопроса согласования возможности установки рекламной конструкции с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации.

В кассационной жалобе департамент ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в выдаче разрешения на согласование колерного паспорта объекта по указанному адресу с предусмотренным на фасаде местом для размещения рекламной конструкции – медиафасада в виде прозрачного светодиодного экрана, гибкой светодиодной сетки, трубчатого медиафасада, департамент указал на несоответствие рекламной конструкции внешнему архитектурному облику сложившейся застройки города Перми.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статьей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 13.03.2003 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктом 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пунктом 2 статьи 2, статьями 12, 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», пунктами 1.2, 1.7 постановления администрации города Перми от 22.02.2017 № 130, удовлетворил заявленные требования, исходя из следующего.

Суду не представлены какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении архитектурного облика города Перми именно спорной рекламной конструкцией.

Также департаментом не представлено обоснования того, какие именно конструктивные особенности рекламной конструкции не позволяют разместить их без нарушения архитектурного облика города, что не отвечает требованию баланса публичных и частных интересов и исключает для общества возможность внесения соответствующих исправлений.

Доказательств, подтверждающих обстоятельства того, что непосредственно в месте предполагаемого размещения спорной рекламной конструкции имеются какие-либо архитектурно-художественные элементы, стилевые ансамбли, что препятствовали бы размещению спорной конструкции, материалы дела также не содержат.

При таких обстоятельствах в отсутствие доказательств нарушения спорной рекламной конструкцией внешнего архитектурного облика сложившейся застройки города Перми, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение департамента носит субъективный характер, является немотивированным и нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Департаменту градостроительства и архитектуры администрации города Перми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Попова