



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-13140

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19.10.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. рассмотрел жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2015 по делу № А40-190028/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2015 по делу № 08-28/А315-15 Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

публичное акционерное общество Национальный банк «ТРАСТ» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании

незаконным и отмене постановления от 27.08.2015 по делу № 08-28/А315-15 Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, административный орган) о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, решением управления от 23.03.2015 по делу № 08-21/76-14 признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 1 статьи 18, пункта 3 части 3, части 7 статьи 5, части 1 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама, распространенная посредством СМС-сообщения и исходящая от общества.

На основании указанного решения управлением было выдано предписание от 06.04.2015 по делу № 08-21/76-14 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и вынесено оспариваемое постановление от 27.08.2015 о наложении штрафа по делу № 08-28/А315-15 об административном правонарушении.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31, настоящего Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях общества, являющегося рекламодателем спорной рекламы, признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При этом суды, руководствуясь положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли выводы о законности и обоснованности решения управления от 23.03.2015 по делу № 08-21/76-14 о нарушении антимонопольного законодательства, изложенные во вступивших в законную силу судебных актах арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу № А40-110116/2015.

Судами проверена процедура и срок давности привлечения общества к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административный штраф назначен обществу в минимальном размере санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ. Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

При изложенных обстоятельствах суды двух инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа.

Доводы жалобы об отсутствии нарушений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» являлись предметом рассмотрения судов, в том числе при рассмотрении дела № А40-110116/2015, выводы которых переоценке не подлежат.

Доводы заявителя о рассмотрении дела об административном правонарушении с нарушением правил территориальной подсудности подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий (подпункт «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»). В настоящем случае ненадлежащая реклама, содержание которой было определено обществом с нарушением положений Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», была выявлена на территории Московской области, в связи с чем дело об административном правонарушении рассматривается соответствующим управлением.

Проверяя законность решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций на предмет их соответствия требованиям, установленным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа не усмотрел оснований для их отмены. Окружной суд посчитал, что принятые по делу судебные акты не затрагивают непосредственно права и обязанности физического лица, обратившегося в административный орган с жалобой на действия общества.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ и законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2015 по делу № А40-190028/2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2016 по тому же делу оставить без изменения, жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «ТРАСТ» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин