



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-25018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» и Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020 по делу № А32-40283/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Городская афиша» к индивидуальному предпринимателю Твердохлебову Г.Б. (далее - предприниматель), администрации муниципального образования г. Краснодар (далее - администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее - общество), Департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар (далее - департамент) о признании недействительными результатов конкурса в открытой форме от 17.09.2018 на право заключения договора на установку и эксплуатацию 249 рекламных конструкций (информационных стендов) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена (лот № 1), проведенного департаментом; о признании договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена от 01.10.2018 № 15 недействительной сделкой и применении последствия ее недействительности; о признании недействительными результатов конкурса в открытой форме от 17.09.2018 на

право заключения договора на установку и эксплуатацию 158 рекламных конструкций (информационных стендов) на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена (лот № 2), проведенного департаментом; о признании договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар или государственная собственность на которые не разграничена от 01.10.2018 № 16 недействительной сделкой, применении последствий ее недействительности (с учетом уточнения требований),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2019 отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2020 № 308-ЭС19-25018 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и департамент просят отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационных жалобах заявителей, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 166, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», Порядком проведения конкурса или аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар, или государственная собственность на который не разграничена, а также здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования г. Краснодар, утвержденным решением городской Думы Краснодара от 24.09.2013 № 53, установив нарушения процедуры проведения торгов (извещение о проведении торгов не содержало корректных сведений о месте проведения самих торгов и о месте вскрытия конвертов с заявками участников), пришли к выводу о наличии оснований для признания торгов недействительными по иску взыскателя.

Приведенные заявителями в кассационных жалобах доводы об отсутствии существенных нарушений процедуры торгов, и иные доводы, аналогичны доводам, заявлявшимся ранее в судах нижестоящих инстанций и получившим надлежащую правовую оценку, выводов судов не опровергают, существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Обществом и департаментом заявлены ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по настоящему делу.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче кассационных жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайства заявителей о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» и Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» и Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования г. Краснодар о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2020 по делу № А32-40283/2018 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова