



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-АД17-17111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.11.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лихтенберга Андрея Андреевича на решение Арбитражного суда Приморского края от 02.02.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2017 по делу № А51-15200/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Лихтенберга Андрея Андреевича о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 02.09.2015 № 27А/07-2015 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 02.02.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 14.04.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2017 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив, что на дорожном знаке 6.10.1 «Указатель направления» размещена реклама «Уничтожение насекомых без запаха.рф 298-31-48», исполнителем указан предприниматель, административный орган пришел к выводу о нарушении предпринимателем требований части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

Оценив представленные доказательства и установив, что предприниматель является рекламодателем, руководствуясь положениями части 3 статьи 19, части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», суды пришли к выводу о том, что в его действиях содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные в жалобе доводы о том, что реклама размещалась иным лицом, не свидетельствуют об отсутствии ответственности рекламодателя как лица, определившего объект рекламирования и (или) содержания рекламы, за нарушение требований, установленных Законом о рекламе.

При этом доказательств того, что предпринимателем были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, не представлено и судами не установлено.

Приведенные в жалобе доводы о несоблюдении требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по административному делу подлежат отклонению исходя из разъяснений пунктов 10 и 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лихтенбергу Андрею Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов