



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕКОМ МЕДИА» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2020 по делу № А12-2267/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕКОМ МЕДИА» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл об оспаривании постановления

с участием в качестве заинтересованных лиц Копылова Кирилла Юрьевича, общества с ограниченной ответственностью «СМС-центр», публичного акционерного общества «ВымпелКом», индивидуального предпринимателя Сопруненко С.Г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТЕЛЕКОМ МЕДИА» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением

о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее – управление, административный орган) от 27.12.2019 № 012/04/14.3-605/2019 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 100 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты как незаконные и необоснованные.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с распространением

рекламы посредством смс-сообщения без предварительного согласия абонента или адресата на получение данной рекламы.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены; административное наказание в виде штрафа назначено в минимальном размере санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ; обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения и являющихся основанием для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, не имеется.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии состава вмененного административного правонарушения получили надлежащую правовую оценку судов, правомерно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин