



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Предприятие «Управляющая компания» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 19 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

24 октября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Предприятие «Управляющая компания» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. ООО «Предприятие «Управляющая компания» оспаривает конституционность частей 5¹, 5⁶ и 5⁷ статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», предусматривающих, в частности, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или

конкурса), а также ограничивающих проведение торгов в период срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и предусматривающих последствия допуска к участию в торгах одного участника.

Как следует из представленных материалов, ООО «Предприятие «Управляющая компания», арендующее земельный участок, относящийся к публичной собственности и предназначенный для размещения автозаправочной станции, обратилось в уполномоченный орган местного самоуправления за выдачей разрешения на установку и эксплуатацию на данном участке рекламной конструкции, в чем ему было отказано.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, данный отказ был признан правомерным, поскольку, как указали суды, договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с ООО «Предприятие «Управляющая компания» заключен не был и данное общество, обращаясь за выдачей соответствующего разрешения, не представило согласия уполномоченного органа на присоединение к арендуемому земельному участку рекламной конструкции, необходимого в данном случае в соответствии с пунктом 2 части 11 статьи 19 Федерального закона «О рекламе».

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 8 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19, 34, 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они – в зависимости от результатов проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на арендуемом земельном участке – либо увеличивают размер арендной платы для арендатора (в случае признания его победителем торгов), либо ограничивают арендатора в возможности использования арендуемого им земельного участка (в случае признания победителем торгов иного лица).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 36 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право иметь землю в частной собственности (часть 1), одновременно закрепляет, что условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (часть 3).

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 июля 2016 года № 1549-О отмечал, что предоставление заинтересованным лицам земельного участка (возможности его использования) на конкурсной основе обеспечивает справедливое и открытое распределение объектов публичной собственности. Кроме того, согласно принципу экономической обоснованности арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, установленному в постановлении Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», ее размер определяется с учетом разрешенного использования арендуемого земельного участка.

Таким образом, часть 5¹ статьи 19 Федерального закона «О рекламе», предусматривающая, в частности, что заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании торгов, сама по себе не нарушает какие-либо конституционные права и свободы заявителя, которому предоставлен в аренду земельный участок, предназначенный для размещения автозаправочной станции. При этом изложенные в жалобе доводы, касающиеся правовых последствий проведения торгов, основаны на предположении о возможном нарушении его прав в будущем.

Кроме того, представленными материалами не подтверждается применение судами в конкретном деле с участием заявителя частей 5⁶ и 5⁷ статьи 19 данного Федерального закона, касающихся процессуальных вопросов проведения торгов, а потому его жалоба в этой части не может быть признана допустимой в силу требований статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». При этом само по себе упоминание в судебных актах тех или иных норм не может расцениваться как их применение в конкретном деле заявителя (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2017 года № 39-П; определения от 22 января 2014 года № 49-О, от 25 июня 2019 года № 1727-О и др.).

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, непосредственно влияющих на выбор правовых норм, подлежащих применению в данном деле, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Предприятие «Управляющая компания», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2838-О