



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-5364/2013-АКу

г. Пермь
24 июля 2013 года

Дело № А71-1473/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июля 2013 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 24 июля 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: судьи Варакса Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кожевниковой К.В., при участии:
от заявителя общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМ» (ОГРН 1111838001692, ИНН 1838009596): представители не явились,
от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485): представители не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМ» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 апреля 2013 года по делу № А71-1473/2013, принятое судьей Мосиной Л.Ф. при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «БИОФАРМ» (далее – ООО «БИОФАРМ», Общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным и отмене постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – УФАС по Удмуртской Республике, административный орган) от 10.08.2012 по делу № СЮ 04-04/2012-62АР о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.04.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы Общество ссылается на отсутствие состава административного правонарушения, считает, что в распространяемой информации нет указания на лечебные свойства бальзама «Алтайский знахарь», содержатся только рекомендации по его применению. Также Общество не согласно с выводом суда первой инстанции о том, что бальзам «Алтайский знахарь» является биологически активной добавкой или пищевой добавкой; указывает, что данный бальзам является соусом на основе растительных масел, то есть пищевым продуктом, на который не распространяются требования, предусмотренные в п. 6 ч. 5 ст. 5, п.1, п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе». Кроме того, Общество ссылается на несоразмерность назначенного штрафа его финансовым возможностям; полагает, что имеются основания для признания правонарушения малозначительным.

УФАС по Удмуртской Республике с доводами, изложенными в апелляционной жалобе, не согласно по мотивам, указанным в отзыве на апелляционную жалобу; ссылается на наличие в действиях Общества состава административного правонарушения и на отсутствие оснований для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, что в силу ч. 2 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 21.02.2012 в УФАС по Удмуртской Республике поступили материалы из УФАС по Чувашской Республике по факту распространения ООО «БИОФАРМ» в декабре 2011 года на территории г. Чебоксары рекламы бальзама «Алтайский знахарь», содержащей признаки нарушения законодательства о рекламе.

На основании приказа руководителя УФАС по Удмуртской Республике от 29.02.2012 № 54 (л.д. 25-26) в отношении ООО «БИОФАРМ» проведена внеплановая камеральная проверка с целью проверки соблюдения требований законодательства о рекламе при распространении рекламы бальзама «Алтайский знахарь». Результаты проверки оформлены актом от 29.03.2012 № 119 (л.д. 30-32).

В ходе проверки УФАС по Удмуртской Республике установлено, что в декабре 2011 года в жилых домах г. Чебоксары ООО «БИОФАРМ» распространялось печатное издание «Алтайское здоровье для всей России» (за декабрь 2011 года), в котором была размещена реклама бальзама «Алтайский знахарь» с информацией о данном препарате, с указанием сертификата соответствия С-RU.АЯ09.В.00803, с письмами читателей о результатах приема бальзама «Алтайский знахарь», а также с информацией о проводимых в г.Чебоксары и г. Новочебоксарске 28 и 29 декабря 2011 года выставках-продажах указанного бальзама. Также есть пометка следующего содержания: «Перед применением проконсультируйтесь с врачом. Товар сертифицирован...». Из содержания рекламы следует, что бальзам «Алтайский знахарь» применяется: при простудных заболеваниях: ангине, гриппе, бронхолегочных, инфекционных болезнях; для профилактики анемии: способствует улучшению памяти; при заболеваниях сердечно - сосудистой системы: стенокардии, гипертонии, инсультах, инфарктах; для улучшения пищеварительной системы: при язве, гастрите, при заболеваниях 12-перстной кишки и печени; при заболевании ж/к тракта, желчного пузыря, поджелудочной железы, при колитах, геморрое, дисбактериозе; при заболеваниях полости рта, стоматологических заболеваниях; при заболеваниях щитовидной железы; при травмах и повреждениях, способствует быстрому сращиванию костей; при заболеваниях мочеполовой системы: цистите, нефрите, простатите, аденоме, эрозии, миомы; при заболеваниях кожи, псориазе, нейродермите, экземе, дерматите, пролежнях; при отравлениях, расстройствах пищеварения; при мастопатии; при нарушениях опорно-двигательного аппарата, заболеваниях суставов: артрит, артроз, радикулит, остеохондроз, межпозвоночная грыжа.

В связи с чем УФАС по Удмуртской Республике вынесено определение от 04.04.2012 (л.д. 35-37) о возбуждении в отношении ООО «БИОФАРМ» дела № СЮ 04-03/2012-47Р по признакам нарушения п. 6 ч. 5 ст. 5, п. 1, п. 2, п. 3 ч. 1 ст.25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»).

Решением УФАС по Удмуртской Республике от 04.05.2012 указанная реклама признана ненадлежащей, несоответствующей требованиям п. 6 ч. 5 ст.5, п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе» (л.д. 40-43).

По данному факту уполномоченным должностным лицом Управления в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 30.05.2012 № СЮ 04-04/2012-62АР (л.д. 49-52), на основании которого вынесено постановление от 10.08.2012 по делу № СЮ 04-04/2012-62АР о привлечении Общества к административной ответственности,

предусмотренной ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 руб. (л.д. 7-11).

Не согласившись с указанным постановлением о привлечении к административной ответственности, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения и об отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа, размер которого для юридических лиц составляет от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В ст. 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна:

- 1) создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами;
- 2) содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок;
- 3) содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок.

В п. 5 - п. 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламодателем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе»).

Судом первой инстанции установлено, имеющимся в материалах дела доказательствами подтверждено и заявителем не оспаривается факт распространения ООО «БИОФАРМ» в декабре 2011 года в жилых домах г.Чебоксары печатного издания «Алтайское здоровье для всей России» (за декабрь 2011 года), в котором была размещена реклама бальзама «Алтайский знахарь» с информацией о данном препарате, с указанием сертификата соответствия С-RU.АЯ09.В.00803, с письмами читателей о результатах приема бальзама «Алтайский знахарь», а также информацией о проводимых в г. Чебоксары и г. Новочебоксарске 28 и 29 декабря 2011 года выставках-продажах указанного бальзама. Рекламодателем указанной рекламы является ООО «БИОФАРМ», что заявителем также не оспаривается.

Поскольку указанная реклама создает впечатление о том, что бальзам «Алтайский знахарь» обладает лечебными свойствами, содержит ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния, реклама бальзама «Алтайский знахарь», размещенная в печатном издании «Алтайское здоровье для всей России», нарушает положения п. 6 ч. 5 ст. 5, п. 1, п. 2, п. 3 ч.1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе».

Изложенный в апелляционной жалобе довод о том, что в распространяемой Обществом информации нет указания на лечебные свойства бальзама «Алтайский знахарь», содержатся только рекомендации по его применению, судом апелляционной инстанции отклоняется как не соответствующий имеющимся в материалах дела доказательствам и установленным судом обстоятельствам. Так, в печатном издании «Алтайское здоровье для всей России» (за декабрь 2011 года) содержится, в частности, следующая информация «Говоря об «Алтайском знахаре», стоит отметить, что огромную роль здесь играет состав, включающий только натуральные природные компоненты, обладающие полезными и лечебными свойствами», «секретом «Алтайского знахаря» является сбалансированность целебных компонентов» и т.п. (л.д. 18).

Довод Общества о том, что бальзам «Алтайский знахарь» не является биологически активной добавкой или пищевой добавкой, а является соусом на основе растительных масел, то есть пищевым продуктом, на который не распространяются требования, предусмотренные в п. 6 ч. 5 ст. 5, п.1, п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О рекламе», судом апелляционной инстанции отклоняется, как основанный на неверном толковании действующего законодательства.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопрос о наличии вины Общества в совершении административного правонарушения административным органом исследован, что отражено в оспариваемом постановлении о назначении наказания. При этом в оспариваемом постановлении о привлечении к административной ответственности указано, что Общество имело возможность для соблюдения законодательства о рекламе, но не предприняло достаточных мер для недопущения совершения правонарушения.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Общества возможности соблюдать нормативно установленные требования к распространяемой рекламе, а также доказательств, подтверждающих факт принятия всех зависящих от него мер по их соблюдению, в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности в действиях Общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности судом первой инстанции и судом апелляционной инстанции не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Обществу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении Общество извещено надлежащим образом (л.д. 47, 48). Протокол об административном правонарушении от 30.05.2012 составлен в присутствии законного представителя Общества – директора Сухих Л.В. Постановление по делу об административном правонарушении от 10.08.2012 вынесено в отсутствие представителя Общества, при этом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Общество также извещено надлежащим образом (л.д. 64, 68).

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения к административной ответственности. Наказание за совершенное правонарушение назначено в минимальном размере санкции ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Изложенный в апелляционной жалобе довод о несоразмерности назначенного штрафа его финансовым возможностям, не может быть принят судом апелляционной инстанции, так как штраф назначен с учетом

материального положения Общества в минимальном размере, предусмотренном ст. 14.3 КоАП РФ.

Доводы Общества о возможности признания правонарушения малозначительным и освобождении его от административной ответственности исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения спора по существу, и с учетом всех обстоятельств совершения правонарушения обоснованно отклонены.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18, п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивированным.

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное Обществом правонарушение малозначительным, судом первой и судом апелляционной инстанции не установлено. Материалы дела не содержат доказательств того, что фактические обстоятельства дела могут свидетельствовать об исключительности ситуации, позволяющей применить ст. 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Суд первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности конкретного деяния, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным. Указанный вывод суда является обоснованным, соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, оснований для его переоценки суд апелляционной инстанции не усматривает.

Таким образом, оснований для отмены оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности не имеется, следовательно, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12 апреля 2013 года по делу № А71-1473/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БИОФАРМ» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Н.В.Варакса