



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-11649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2018 по делу № А40-146628/2017

по заявлению акционерного общества «Тинькофф Банк» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 27.04.2017 № 08/ДЮ/5709 по делу № 08-21/38-16,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Яндекс», общества с ограниченной ответственностью «Адвентум Консалтинг», общества с ограниченной ответственностью «Эмджиком»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.04.2018, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение норм права, просит принятые

по делу судебные акты отменить, в удовлетворении заявленного требования отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом и ООО «Эмджиком» (исполнитель) заключен договор от 26.05.2015 № 260515-11 на оказание рекламных услуг.

Оспариваемым решением антимонопольного органа размещаемая реклама признана ненадлежащей, не соответствующей требованиям части 7 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 54, 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3, 5, 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», учитывая разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом суд исходил из того, что спорная реклама является контекстной, представляет собой гиперссылку, основной функцией которой является предоставление потребителю ссылки на конкретный источник информации об услуге кредитования, а целью ее размещения - первоочередное обращение потребителя к информационному ресурсу, расположенному по адресу в сети Интернет, на который переадресует соответствующая гиперссылка, а не использование им непосредственно того продукта, который в ней описан.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Кроме того, суды отметили, что потребитель обеспечен возможностью обращения к информационному ресурсу (официальному сайту общества) для ознакомления со всеми необходимыми сведениями об объекте рекламирования в целях формирования правильного представления относительно предлагаемой организацией услуги.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе об отсутствии всех условий кредитования на сайте общества, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Ссылки на судебную практику, указанную в жалобе отклоняются, поскольку при рассмотрении данных дел имели место иные фактические обстоятельства споров.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова