



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Анны Ильиничны на нарушение ее конституционных прав положениями частей 21, 21<sup>1</sup> и 21<sup>2</sup> статьи 19 Федерального закона «О рекламе»

город Санкт-Петербург

28 сентября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.И.Ивановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда было оставлено без изменения решение Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга об отказе в удовлетворении административного иска гражданки А.И.Ивановой к Правительству Санкт-Петербурга об обязанности незамедлительно демонтировать рекламную конструкцию по конкретному адресу, восстановить после демонтажа дорожное покрытие и установить светофор. На основании частей 21–21<sup>3</sup> статьи 19 «Наружная реклама и установка рекламных конструкций» Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-

ФЗ «О рекламе» суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что к моменту обращения административного истца с данным иском, еще 19 сентября 2014 года, ответчик через свои уполномоченные комитеты выдал предписание ООО «Рекламно-Производственное Предприятие «Нева-Спорт» демонтировать спорную рекламную конструкцию в связи с истечением срока действия соответствующего договора, затем из-за неисполнения предписания обратился в арбитражный суд с соответствующим иском; решение о его удовлетворении вступило в законную силу 2 июля 2015 года; в удовлетворении иска о признании данного предписания незаконным владельцу рекламной конструкции отказано.

Сославшись на отсутствие доказательств того, что рекламная конструкция на указанном участке автомобильной дороги регионального значения создает опасность для жизни и здоровья людей (иначе требовался бы ее незамедлительный демонтаж за счет бюджетных средств субъекта Российской Федерации), суд апелляционной инстанции указал, что в дальнейшем – в зависимости в том числе от поведения Правительства Санкт-Петербурга в ходе исполнительного производства по арбитражному делу о возложении на ООО «Рекламно-Производственное Предприятие «Нева-Спорт» обязанности демонтировать за свой счет рекламные конструкции, включая спорную рекламную конструкцию, – не исключена возможность обращения административного истца с новым административным иском.

Определениями судей судов кассационной инстанции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, в передаче кассационных жалоб А.И.Ивановой для рассмотрения в судебных заседаниях судов этой инстанции также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И.Иванова оспаривает конституционность частей 21, 21<sup>1</sup> и 21<sup>2</sup> статьи 19 Федерального закона «О рекламе», которыми предусмотрены порядок и условия возложения на владельца рекламной конструкции, собственника (иного законного владельца) недвижимого имущества, к которому

присоединена рекламная конструкция, обязанности осуществить демонтаж рекламной конструкции, а также условия демонтажа рекламной конструкции, ее хранения, а в необходимых случаях – уничтожения за счет средств местного бюджета с возмещением по требованию органов местного самоуправления понесенных расходов.

По мнению заявительницы, названные законоположения противоречат статьям 2, 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 20 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не обеспечивают реализацию прав гражданина на безопасные условия движения по дорогам, нарушенные установкой или эксплуатацией рекламной конструкции на дороге общего пользования без соблюдения норм обеспечения безопасности дорожного движения, что позволяет уполномоченному органу неопределенно долго уклоняться от демонтажа рекламных конструкций.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения частей 21–21<sup>2</sup> статьи 19 Федерального закона «О рекламе» во взаимосвязи с иными положениями данного Федерального закона (статьями 1 и 5, частями 1, 3, 5 и 10 статьи 19 и др.) с учетом принципа приоритета жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, перед экономическими результатами хозяйственной деятельности (абзац второй статьи 3 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения») регламентируют порядок исполнения обязанности по демонтажу рекламных конструкций в целях обеспечения безопасности жизни и здоровья, а также охрану прав и свобод граждан и не могут рассматриваться как нарушающие указанные в жалобе конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд указал на отсутствие доказательств создания спорной рекламной конструкцией опасности для жизни и здоровья людей.

Проверка же правильности установления фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе того, были ли ответчиком предприняты эффективные меры для реального пресечения незаконных действий владельца рекламной конструкции, равно как и совершенствование действующего законодательства (на что, по существу, направлены доводы заявительницы о недостатках правового регулирования демонтажа рекламных конструкций и недостаточно эффективных мерах административной ответственности в этой сфере) к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Анны Ильиничны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1960-О