



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24541

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармком» (далее - общество «Фармком») на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 26.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А72-14289/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СтройИнвест» (далее - общество «СтройИнвест») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к обществу «Фармком» о взыскании 90 000 руб. неосновательного обогащения, 5 748, 81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, обязанности восстановить фасад

многоквартирного дома путем демонтажа наружной рекламной конструкции по адресу: г. Ульяновск, проспект Ульяновский, д. 11.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены общество с ограниченной ответственностью «Скан», Котельников Юрий Иванович.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 24.01.2019 принят отказ общества «СтройИнвест» от иска в части требования о восстановлении фасада многоквартирного дома путем демонтажа наружной рекламной конструкции по адресу: проспект Ульяновский, д. 11, производство по делу в данной части прекращено.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019, исковые требования о взыскании с общества «Фармком» 90 000 руб. неосновательного обогащения и 5 748, 81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Фармком» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что общество «СтройИнвест» на основании договора от 01.11.2013 осуществляет выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - МКД) по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский, д. 11.

Обращаясь в суд с настоящим иском общество «СтройИнвест» указало, что ответчиком с 01.01.2016 по настоящее время на фасаде МКД по адресу: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский, д. 11, без заключения договора, без согласования с собственниками данного МКД и в отсутствие платы, принятой решением собственников на собрании от 18.09.2013, размещена рекламная конструкция, в связи с чем на стороне общества «Фармком» образовалось неосновательное обогащение в заявленном размере.

Принимая оспариваемые заявителем судебные акты, суды руководствовались нормами главы 7 АПК РФ, положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статей 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и исходили из доказанности обществом «СтройИнвест» факта возникновения на стороне общества «Фармком» неосновательного обогащения в размере 90 000 руб. в связи с размещением ответчиком рекламных конструкций на фасаде вышеуказанного МКД, и, как следствие, наличие правовых оснований для применения к последнему меры гражданско-правовой ответственности за пользование чужими денежными средствами в виде начисления процентов в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ за период с 03.04.2018 по 19.02.2019.

Довод ответчика об отсутствии у истца полномочий на подачу иска со ссылкой на протокол внеочередного собрания собственников помещений № 1 от 04.05.2018 основан на неверном толковании норм права, поскольку сделан без учета пункта 3.1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Федерации в редакции от 03.04.2018, действующей на момент проведения внеочередного собрания собственников.

С учетом конкретных обстоятельств дела иные доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств не входит в полномочия Верховного Суда Российской Федерации при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фармком» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов