



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-859

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю на решение Арбитражного суда Приморского края от 01.06.2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2018 по делу № А51-1215/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прима Мед+» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 09.01.2018 №135/06-2 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 14.38 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и назначении наказания в виде предупреждения,

### установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 01.06.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2018, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.11.2018 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы антимонопольного органа о нарушении обществом части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с размещением на дорожном знаке 6.10.1 «указатель направлений» информации «Медицинский центр «ПримаМед» с логотипом компании.

Частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за размещение рекламы, имеющей сходство с дорожными знаками, или размещение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения.

Оценив представленные доказательства и установив, что размещенная на дорожном знаке информация о способе проезда к месту нахождения общества не является рекламой, вина общества не доказана, поскольку им были

предприняты все возможные меры для согласования дорожного знака с органами Государственной инспекции по безопасности дорожного движения, суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава правонарушения по части 1 статьи 14.38 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Иная оценка антимонопольным органом спорного обстоятельства, изложенная в кассационной жалобе, не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов