



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД18-23308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2018 по делу № А55-19679/2017

по заявлению акционерного общества «Кошелев-Проект Самара» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о признании недействительным решения от 27.04.2017 № 12609-16/8, а также о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа от 09.04.2017 № 256-12609-17/8 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2017 заявленные требования удовлетворены.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда ввиду наличия оснований, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2018 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено частично, признан недействительным пункт 1 решения антимонопольного органа в части вывода о признании ненадлежащей рекламы «Не плати за съемное» акционерного общества «Кошелев-Проект Самара», распространенной на радиостанциях Самарской области и на телевидении, нарушающей требования части 6 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с содержанием в тексте рекламы оскорбительных образов и выражений в отношении национальности; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.09.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа от 27.04.2017 № 12609-16/8 спорная реклама признана ненадлежащей ввиду нарушений требований части 6 статьи 5 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку в тексте рекламы содержатся оскорбительные образы и выражения в отношении национальности, а также отсутствуют существенные условия предоставления кредита, влияющие на его стоимость, а именно, сведения о страховании и об обеспечении кредита по программе «Президентская ипотека».

Антимонопольным органом в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении и вынесено постановление от 09.04.2017 № 256-12609-17/8 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 данной статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключение о проведении лингвистического исследования рекламы «Не плати за съемное», суды признали недействительными выводы антимонопольного органа о наличии в тексте рекламы оскорбительных образов и выражений в отношении национальности, признав, что текст рекламного ролика не содержит

оскорбительных или непристойных образов, сравнений и выражений в отношении какой-либо национальности.

Иная оценка антимонопольным органом спорного обстоятельства, изложенная в кассационной жалобе, не может являться основанием для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов