



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-7699/10

17 сентября 2010г.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2010г.

Полный текст постановления изготовлен 17 сентября 2010г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Ждановой Л. И.

судей Кулеш Т. А., Павлюк Т. В.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим Ждановой Л. И.

при участии:

от заявителя: без участия (извещен)

от заинтересованного лица: без участия (извещено)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

на решение Арбитражного суда Алтайского края

от 01.07.2010 года по делу №А03-6109/2010 (судья Русских Е. В.)

по заявлению Закрытого акционерного общества "Эвалар", г. Бийск Алтайского края

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

о признании незаконным постановления о привлечении к административной ответственности.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество "Эвалар" (далее по тексту – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконным и отменен постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 22.04.2010 года № 85 о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 40 000 руб. за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 01.07.2010 года заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Управление обратилось в арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.07.2010 года отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, так как процессуальных нарушений привлечения юридического лица к административной ответственности антимонопольным органом допущено не было, поскольку законный представитель Общества был извещен как о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 85, так и о составлении протокола об административном правонарушении.

Подробно доводы заинтересованного лица изложены в апелляционной жалобе.

20.08.2010 года в канцелярию Седьмого арбитражного апелляционного суда поступило ходатайство Управления о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу возражало против доводов жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу Управления - не подлежащей удовлетворению, так как суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовав фактические обстоятельства и материалы дела, правомерно указал на допущенное административным органом существенное нарушение процедуры составления протокола об административном правонарушении, что является самостоятельным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным и его отмене.

Письменный отзыв заявителя приобщен к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (ч. 1 ст. 123 АПК РФ)), в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

В порядке ч. 1 ст. 266, ч. 3 ст. 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции считает решение Арбитражного суда Алтайского края от 01.07.2010 года не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением в ходе контрольного мероприятия по проверке соблюдения законодательства о рекламе установлено, что Обществом в журнале «Телесемь Ставрополь» № 12 за 2010 год опубликована реклама биологически активных добавок с нарушением требований, установленных Федеральным законом «О рекламе».

По факту указанного нарушения антимонопольным органом 15.03.2010 года вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ и проведении административного расследования, по окончании которого в отношении Общества 07.04.2010 года составлен протокол об административном правонарушении № 82.

Постановлением заинтересованного лица № 85 от 22.04.2010 года заявитель привлечен к административной ответственности по ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Полагая указанное выше постановление незаконным, Общество обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с настоящим требованием.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из существенного нарушения Управлением процессуального порядка привлечения юридического лица к административной ответственности.

В соответствии с п. 6 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 14.3 КоАП РФ (в редакции действовавшей в спорный период) установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на

привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу п.п. 1 п. 2 названной статьи недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу п. 6 ч. 5 ст. 5 Закона о рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 22.06.1998 года № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» лекарственные средства это вещества, применяемые для профилактики, диагностики, лечения болезни, предотвращения беременности, полученные из крови, плазмы крови, а также органов, тканей человека или животного, растений, минералов, методами синтеза или с применением биологических технологий. К лекарственным средствам относятся также вещества растительного, животного или синтетического происхождения, обладающие фармакологической активностью и предназначенные для производства и изготовления лекарственных средств (фармацевтические субстанции).

Согласно ст. 19 Закона о лекарственных средствах лекарственные средства могут производиться, продаваться и применяться на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти, в компетенцию которого входит осуществление государственного контроля и надзора в сфере обращения лекарственных средств.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 30.10.2006 года № 736 утвержден Административный регламент Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по государственной регистрации лекарственных средств.

В соответствии с этим регламентом документом, подтверждающим факт государственной регистрации лекарственного средства, является регистрационное удостоверение.

В соответствии с п. 1 ст. 25 Закона о рекламе, реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна:

- 1) создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами;
- 2) содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок;
- 3) содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок;
- 4) побуждать к отказу от здорового питания;
- 5) создавать впечатление о преимуществах таких добавок путем ссылки на факт проведения исследований, обязательных для государственной регистрации таких добавок, а также использовать результаты иных исследований в форме прямой рекомендации к применению таких добавок.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Обществом в журнале «Телесемь Ставрополь» № 12 за 2010 год опубликована реклама следующего содержания:

«Боярышник форте Эвалар с калием и магнием - надежный друг вашего сердца. Эффективность боярышника, помогающего бережно заботиться о здоровье сердца, успешно подтверждалась на протяжении веков. Сочетание, боярышника с «витаминами для сердца» - калием и магнием - помогает поддерживать сердечную мышцу в тонусе, повышая ее выносливость и работоспособность. Боярышник форте Эвалар поможет нормализовать ритм

сердечной деятельности, укрепить сердечную мышцу и улучшить ее питание, усилить кровообращение в сосудах сердца...», «В мировой практике хондроитин-глюкозаминовые комплексы являются средством № 1 для восстановления хрящевой ткани суставов и позвоночника. Именно такой комплекс входит в состав крема и капсул Хонда от компании Эвалар. Натуральные хондроитин и глюкозамин незаменимы для защиты и регенерации суставов. Находясь в комплексе, они усиливают действие друг друга. Действуя снаружи (крем) и изнутри (капсулы). Хонда создает оптимальную концентрацию активных веществ в суставах и позвоночнике. Хонда способствует усилению процессов регенерации хрящевой ткани и улучшению функционального состояния опорно-двигательного аппарата. При утренней скованности, ограничении подвижности суставов и позвоночника «Хонда» всегда придет на помощь».

Кроме того, в рекламе содержится информация, о влиянии на течение сердечных заболеваний, заболеваний опорно-двигательного аппарата. Так, в рекламе указано: «Начните принимать Боярышник форте Эвалар, и вы почувствуете разницу уже в первую неделю приема...», «При регулярном применении комплекса Хонда вы сможете вернуть себе былую свободу движения».

Более того, указанная реклама является некорректной в отношении других препаратов, представленных в аптеках организациями-конкурентами. Так, в рекламе говорится: «Из всех хондроитин-глюкозаминовых комплексов, представленных в аптеках, крем и капсулы Хонда наиболее предпочтительны по соотношению цена-качество...», что не позволяет правильно, адекватно воспринимать информацию, вводит в заблуждение и влияет на оценку и решение потребителей, относительно выбора препаратов, предназначенных для опорно-двигательного аппарата.

Между тем, биологически активные добавки «Боярышник форте Эвалар», «Хонда» не прошли процедуру государственной регистрации лекарственных средств и таковыми не являются, что исключает возможность указания в рекламе этих продуктов на его лечебные свойства, в том числе профилактические.

Доказательств обратного Общество в нарушении ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ в материалы дела не представило.

При таких обстоятельствах Управление правомерно привлекло Общество к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежит выяснению виновность лица в его совершении.

Согласно положениям ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Из приведенных норм следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательств того, что заявитель не имел возможности для соблюдения норм и правил законодательства о рекламе, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и им были приняты все зависящую от него меры по их соблюдению, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах следует признать, что действия Общества образуют состав вменяемого ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ.

Между тем, ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ предусмотрено, что обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ протокол составляется в присутствии законного представителя юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении, и ему разъясняются права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Частью 2 статьи 25.4 КоАП РФ предусмотрено, что законными представителями юридического лица в соответствии с данным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Эти нормы права призваны обеспечить соблюдение процессуальных гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности, так как без предоставления их правонарушителю дело об административном правонарушении не может быть признано всесторонне, полно и объективно рассмотренным.

В п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя. В целях Кодекса законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

Удовлетворяя требования Общества о признании незаконными и отмене постановления № 85 от 22.04.2010 года, суд первой инстанции пришел к выводу о существенном нарушении антимонопольным органом процедуры привлечения данного юридического лица к ответственности, которое выразилось в составлении протокола об административном правонарушении в отсутствие не извещенного надлежащим образом законного представителя заявителя.

Как следует из материалов дела, 15.03.2010 года должностным лицом антимонопольного органа вынесено определение о возбуждении в отношении Общества дела об административном правонарушении № 85 и проведении административного расследования.

В пункте 4 резолютивной части указанного выше определения отмечено, что рассмотрения административного дела № 85 назначено к рассмотрению на 07.04.2010 года в 12.00 ч.

При этом Управлением не представлены суду доказательства, которые достоверно подтверждают, что законный представитель Общества был извещен о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

Указание в определении № 85 от 15.03.2010 года о том, что явка лиц, в отношении которых возбуждено производство по делу, для участия в рассмотрении административного дела, а также законных представителей Общества для составления и подписания протокола об административном правонарушении обязательна, по мнению суда апелляционной инстанции, не является доказательством соблюдения антимонопольным органом процессуального порядка привлечения заявителя к административной ответственности, поскольку приглашение законного представителя организации для участия в рассмотрении административного дела не позволяет сделать вывод о том, что указанное лицо приглашается в назначенное время именно для составления протокола об административном правонарушении. При этом, лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, считается надлежаще извещенным в том случае, если оно имеет точное представление о времени, месте составления протокола, и по какому поводу оно приглашается.

Ненадлежащее извещение законного представителя юридического лица о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении является существенным нарушением порядка привлечения к административной ответственности.

Поскольку протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя Общества, привлекаемое к административной ответственности юридическое лицо было лишено предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях гарантий защиты своих прав.

В силу ч. 2 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» подобные нарушения порядка привлечения к административной ответственности являются основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции нет оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

Таким образом, принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционных жалоб, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 01 июля 2010 года по делу № А03-6109/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий:

Л. И. Жданова

Судьи:

Т. А. Кулеш

Т. В. Павлюк