



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 января 2017 года

Дело №А56-52626/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Протас Н.И.
судей Зотеевой Л.В., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: Лутай В.В.,

при участии:

от истца (заявителя): Анисимовой М.А. по доверенности от 30.12.2016 № 07/17;
от ответчика (должника): не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-29479/2016) ООО "РИА "ПАНДА"
на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 14.10.2016 по делу № А56-52626/2016(судья Константинова Е.В.), принятое

по заявлению ООО "РИА "ПАНДА"
к ФАС

об оспаривании постановления

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РИА "Панда" (ОГРН 1027806083117, адрес: 199155, Санкт-Петербург, ул. Железноводская, 17/5, лит. Д; далее – ООО "РИА "Панда", заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления Федеральной антимонопольной службы (ОГРН 1047796269663, адрес: 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11; далее - заинтересованное лицо, ФАС, Служба) по делу № 4-14.3-665/00-08-16 от 11.07.2016.

Решением суда от 14.10.2016 оспариваемое постановление ФАС изменено в части назначения Обществу административного штрафа, суд снизил размер штрафа до 150 000 рублей, в остальной части заявленных требований отказал.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение, принять по делу

новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению подателя жалобы, в действиях Общества отсутствует состав вмененного административного правонарушения, реклама, квалифицированная ФАС как ненадлежащая, полностью отвечает требованиям законодательства, содержит достоверные и документально подтвержденные сведения о потребительских свойствах биологически активной добавки.

От ФАС в суд поступил отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому Судья полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы Общества не состоятельными.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

ФАС надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, однако ее представитель в судебное заседание не явился, в связи с чем жалоба рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) без участия ее представителя.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в ФАС поступило обращение гражданина с претензиями к распространяемой ООО «РИА «ПАНДА» в газете «Аргументы и факты» рекламе комплекса «ОМЕГАНОЛ».

В рекламе комплекса «ОМЕГАНОЛ», распространявшейся под заголовком «Слова в защиту сосудов - Омегапол» в газете «Аргументы и факты» № 7 от 17 -23 февраля 2016 года приводятся изображения упаковок препаратов, входящих в комплекс «ОМЕГАНОЛ» (ОМЕГАНОЛ Форте и ОМЕГАНОЛ), телефон горячей линии и указывается следующее: «Натуральный комплекс ОМЕГАНОЛ, в состав которого входят кислоты Омега-3, помогает предупредить образование холестериновых бляшек и тромбов в сосудах. Комплекс Омегапол заботится о сосудах, помогая предупредить инфаркт и инсульт. Омега-3 в составе ОМЕГАНОЛа запускают механизм борьбы с холестериновыми отложениями в сосудах. Увеличивая содержание «хорошего» холестерина, Омега-3 устраняют избыток «плохого», рыхлого холестерина, в результате чего в организме достигается холестериновый баланс, а сосуды очищаются от вредных накоплений».

Из указанной рекламы следует, что препараты комплекса Омегапол способствуют достижению холестеринового баланса и помогают предупредить инфаркт и инсульт.

Анализ рекламы показывает, что препараты комплекса «ОМЕГАНОЛ» обладают лечебными свойствами и способны положительно влиять на течение заболеваний сердечно-сосудистой системы.

Вместе с тем комплекс «ОМЕГАНОЛ» состоит из БАД ОМЕГАНОЛ Форте и БАД ОМЕГАНОЛ.

Препарат «ОМЕГАНОЛ» в форме капсул зарегистрирован как биологически активная добавка к пище (БАД), свидетельство о государственной регистрации № RU.77.99.11.003.E.003282.02.11 от 21.02.2011.

Препарат «ОМЕГАНОЛ Форте» в форме капсул зарегистрирован как биологически активная добавка к пище (БАД), свидетельство о регистрации № RU.77.99.11.003.E.004803.03.11 от 09.03.2011.

Таким образом, препараты, входящие в комплекс «ОМЕГАНОЛ», лекарственными средствами не являются, соответственно, не могут обладать лечебными свойствами.

По результатам административного расследования 14.06.2016 должностным лицом ФАС составлен протокол об административном правонарушении № 4-14.3-665/00-08-16, согласно которому действия Общества квалифицированы по части 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Постановлением ФАС от 11.07.2016 о наложении штрафа по делу № 4-14.3-665/00-08-16 об административном правонарушении Общество привлечено к административной ответственности в соответствии с указанной квалификацией и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции посчитал доказанным событие административного правонарушения и вину Общества, не усмотрел нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, вместе с тем счел необходимым снизить назначенное Обществу наказание на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ до 150 000 руб.

Выслушав представителя Общества, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов суда обстоятельствам дела и представленным доказательствам, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта в силу следующего.

Согласно части 5 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, в том числе методов лечения, а также биологически активных добавок. Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ, составляют действия, нарушающие законодательство о рекламе.

Реклама в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" (далее - Закон N 38-ФЗ, Закон о рекламе) - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого, в частности, запрещена данным способом, в данное время или в данном месте (пункт 3 части 2 статьи 5 Закона о рекламе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 25 Закона N 38-ФЗ реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", при применении пункта 1 части 1 статьи 25 Закона о рекламе судам следует учитывать, что реклама биологически активных добавок (пищевых добавок) может быть признана создающей впечатление, что они являются лекарственными средствами, то есть обладают лечебным эффектом, тем более если в такой рекламе содержится название заболевания (или его симптоматика) и одновременное упоминание продукта как средства, оказывающего лечебно-профилактический эффект.

В силу части 6 статьи 38 Закона N 38-ФЗ ответственность за нарушение требований, установленных, в частности пунктом 1 части 1 статьи 25 Закона N 38-ФЗ несет рекламодатель.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что, в рекламе комплекса «ОМЕГАНЛ» указывается на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни: «...запускают механизм борьбы с холестериновыми отложениями в сосудах, ... устраняют избыток холестерина, ...помогая предупредить инфаркт и инсульт», и создается впечатление, что данный комплекс является лекарственным средством.

Таким образом, является правомерным вывод суда первой инстанции о том, что реклама комплекса «ОМЕГАНЛ», распространявшаяся в газете «Аргументы и факты» № 7 от 17-23 февраля 2016 года, нарушает пункт 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе».

Довод ООО "РИА "Панда" о том, что в рекламе необходимо указывать информацию о назначении рекламируемых биологически активных добавок, области их применения и влияния на функционирование органов и систем организма человека в целях формирования верного представления о товаре, его качестве и потребительских свойствах не опровергает факта необходимости соблюдения требований пункта 1 части 1 статьи 25 закона "О рекламе".

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом РФ об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии заявителем всех необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется, что свидетельствует о наличии вины Общества во вмененном ему правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Следовательно, материалами дела подтверждается наличие в деянии Общества состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.3 КоАП РФ.

Наказание назначено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Суд первой инстанции с учетом положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, исходя из конкретных обстоятельств дела, посчитал, что размер назначенного штрафа в данном случае является чрезмерным и уменьшил его до 150 000 руб. Оснований для переоценки данного вывода суда апелляционная инстанция не усматривает.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются апелляционным судом как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции, сделанных по существу рассмотренного дела и основанные на неправильном толковании норм права.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые не были бы исследованы судом первой инстанции, и способных повлиять на правильность принятого по делу судебного акта. Материалы дела исследованы судом полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права, апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 октября 2016 года по делу № А56-52626/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИА «Панда» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.И. Протас

Судьи

Л.В. Зотеева

Е.А. Сомова

