



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-9832

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «РОСБАНК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2017 по делу № А40-175192/2016

по заявлению публичного акционерного общества «РОСБАНК» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 12.07.2016 по делу № 3-5-101/77-16 и предписания № 171 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит принятые по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании жалобы физического лица и по результатам рассмотрения дела № 3-5-101/77-16 управлением принято решение от 12.07.2016 о признании наружной рекламы банковского вклада «Вклад «150 лет надежности», размещенной по адресу: г. Москва, ул. Молдавская, д. 2, корп. 1 (Рублевское шоссе в сторону Кутузовского проспекта) ненадлежащей, нарушающей требования части 7 статьи 5, пунктам 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в связи с отсутствием в рекламе части существенной информации о финансовых услугах, что способно ввести потребителей рекламы в заблуждение относительно порядка их предоставления и, как следствие, воспрепятствовать осознанному выбору потребителем рекламируемых услуг.

В целях устранения нарушений обществу выдано предписание от 12.07.2016 № 171.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 3, 5, 28, 38 Закона о рекламе, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», пришел к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты управления соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов общества, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

При этом суд исходил из того, что информация о сроке вклада, сумме вклада, процентной ставке, условиях получения этой ставки является существенной для потребителей рекламы и необходима для принятия осознанного решения по рекламируемой услуге. Отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о рекламируемом товаре приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой услугой.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Позиция заявителя о нарушении оспариваемыми ненормативными актами прав и законных интересов общества была предметом рассмотрения судов. При этом для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя. Такой совокупности условий заявителем не доказано и в ходе рассмотрения дела не установлено.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, также были исследованы судами, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «РОСБАНК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова