



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23310

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Продвижение» (далее – общество, заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2019 по делу № А77-177/2019 Арбитражного суда Чеченской Республики

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чеченской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) от 18.12.2018 по делу № 132-38/з-18 о нарушении законодательства о рекламе,

установила:

решением Арбитражного суда Чеченской Республики от 23.04.2019 требования общества удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 15.10.2019, решение суда отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, стороны не пришли к согласию относительно обоснованности признания общества нарушившим требования части 7 статьи 5 и части 7 статьи 7 Федерального закона 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Антимонопольный орган в оспариваемом решении пришел к выводу о том, что обществом распространялась спорная реклама, не отвечающая требованиям законодательства о рекламе, в связи с чем к нему применены соответствующие меры, установленные действующим законодательством.

Не согласившись с выводами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, указал на ошибочность выводов антимонопольного органа о возможности привлечения к ответственности по вменяемому обществу правонарушению, поскольку последнее не является в данном случае рекламодателем. Кроме того, объектом рекламирования в спорной рекламе являются не услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а услуги по его заказу, для оказания которых наличие специального разрешения не требуется.

Отменяя решение суда и признавая обоснованным вывод антимонопольного органа о нарушении обществом положений части 7 статьи 7 Закона о рекламе, суд апелляционной инстанции отметил, что посредством указанных в рекламе сведений заявителем формируется информационная база, доступ к которой предоставляется не только перевозчикам, имеющим специальное разрешение, но и другим владельцам транспортных средств, у которых невозможно достоверно установить наличие или отсутствие разрешения на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Также, руководствуясь положениями части 7 статьи 5, статей 13, 38 Закона о рекламе, учитывая позицию, изложенную в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», апелляционный суд признал доказанной позицию управления, изложенную в оспариваемом решении относительно возможности привлечения общества за нарушение положений законодательства о рекламе.

Данные выводы поддержаны судом округа.

Обстоятельства спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Продвижение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова