



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-6321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2016 по делу № А65-10390/2015

по заявлению ипотечный кредитный потребительский кооператив граждан «ТатЖилИнвест» (далее – кооператив) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) о признании недействительным решения комиссии управления от 27.11.2014 по делу № 08-735/2014,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.02.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ссылается на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа реклама, распространяемая в эфире радиостанции «Радио 7» города Набережные Челны, с текстом «Ипотечный кооператив «ТатЖилИнвест» выдает займы на жилье под 11,6% годовых, телефон в Челнах 348711. Услуга доступна пайщикам кооператива» признана нарушающей пункт 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Предписанием на кооператив возложена обязанность по устранению выявленного нарушения.

Не согласившись с указанным решением, кооператив обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о рекламе, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624, и конкретных обстоятельств дела, пришли к выводу о нарушении прав и законных интересов кооператива оспариваемым ненормативным актом, с чем согласился суд округа.

При этом суды установили, что указанное объявление не является рекламой, а выпущено как информационное сообщение для членов кооператива и направлено на определенный круг лиц.

Возражения антимонопольного органа относительно наличия у информационного сообщения признаков рекламы направлены на переоценку представленных доказательств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Доводы кассационной жалобы заявителя не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова