



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-10616

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Офисмаг-РТ» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.10.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.04.2021 по делу № А14-8969/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Офисмаг-РТ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области об оспаривании постановления,

### **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Офисмаг-РТ» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – управление, административный орган) от 19.05.2020 по делу № 068/04/14.3-105/2020 о привлечении к административной ответственности на основании части 1

статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 50 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.04.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить указанные судебные акты как незаконные и необоснованные.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, общество привлечено к административной ответственности за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с направлением в адрес управления по электронной почте рекламного предложения без предварительного согласия адресата на получение рекламы.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет административную ответственность.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о наличии в действиях общества элементов состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с чем согласился суд округа.

Судами проверены процедура и срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, нарушений положений КоАП РФ не установлено. Административное наказание в виде штрафа назначено административным органом в соответствии с требованиями статьи 4.1 КоАП РФ в размере ниже низшего предела санкции нормы части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным судами не установлено. Учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», доводы общества о возможности квалификации правонарушения в качестве малозначительного не могут быть приняты во внимание.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, нашли свое отражение в обжалуемых судебных актах, подробно исследованы судами и правомерно отклонены как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

С учетом вышесказанного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Д.В. Тютин