



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18791/13

Москва

24 декабря 2013 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Андреева Е.И., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Медиа-Групп» о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2013 по делу № А69-2753/2012 Арбитражного суда Республики Тыва,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Телецентр» (далее – общество, ООО «Телецентр») обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.11.2012 № А130-14.3/12 о

привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 08.02.2013 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 решение арбитражного суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.09.2013 произвел замену общества с ограниченной ответственностью «Телецентр» на его правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Медиа-Групп» (далее – ООО «Медиа-Групп»), постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций ООО «Медиа-Групп» просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судами установлено, что антимонопольным органом в ходе проведенного мониторинга рекламы, распространяемой на телеканалах, выявлена трансляция на телеканале «Россия-1 Тыва» рекламы медицинских услуг следующего содержания: «Стоматология «Дента-Клиник» район школы 15, т. 2-27-67, Реставрация. Протезирование. Отбеливание. Ночной прием при острой боли. Район школы 15, т. 2-27-67. Стоматология «Дента-Клиник». г. Кызыл, ул. Красноармейская, 17. 8-923-546-44-47 район школы 15, т. 2-27-67».

Антимонопольный орган установил, что рекламодателем ненадлежащей рекламы является общество с ограниченной ответственностью «Профи» стоматологический кабинет «Дента-Клиник», рекламодателем – ООО «Телецентр»; материалы переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решением антимонопольного органа от 20.06.2012 № 04-04-02/03-12 указанная реклама признана ненадлежащей ввиду ее несоответствия требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», поскольку в указанной рекламе отсутствует информация о наличии противопоказаний к применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов.

Антимонопольным органом 02.11.2012 в отношении ООО «Телецентр» составлен протокол об административном правонарушении № А130-14.3/12 и принято постановление от 22.11.2012 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 100 000 рублей.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции сделал вывод о недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По мнению суда первой инстанции, в спорной рекламе не рекламируются медицинские услуги, которые должны сопровождаться обязательным предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. Суд первой инстанции указал, что слова в тексте рекламы «реставрация, протезирование, отбеливание, ночной прием при острой боли» направлены на рекламирование медицинской деятельности, оказываемой обществом ограниченной ответственностью «Профи».

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции сделал вывод о доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что обществом распространялась реклама медицинской деятельности, а не медицинских услуг. Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что из содержания распространяемой обществом рекламы следует, что указание в ней таких слов, как «реставрация, протезирование, отбеливание, ночной прием при острой боли» очевидно ассоциируется у потребителя не с самим фактом осуществления медицинской деятельности, а с

конкретными перечнем оказываемых медицинских услуг, и направлено на привлечение внимания к медицинским услугам, которые оказываются стоматологией «Дента-Клиник». По мнению суда апелляционной инстанции, спорная реклама в соответствии с положениями пункта 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу ООО «Медиа-Групп», в которой общество ссылалось на наличие основания для отмены судебного акта, предусмотренного пунктом 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия надлежащего извещения общества судом апелляционной инстанции о дате и времени судебного заседания после объявленного перерыва, оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции установил, что о времени и месте судебного заседания общество было извещено судом апелляционной инстанции надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направило, что обществом не оспаривается. Поскольку общество было надлежащим образом извещено о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, оно несет риск неблагоприятных последствий непринятия мер по получению информации об объявленном перерыве в судебном заседании и о дате и времени продолжения судебного заседания после перерыва.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим

законодательством, в том числе нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление ООО «Медиа-Групп», коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А69-2753/2012 Арбитражного суда Республики Тыва в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2013 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

Е.И. Андреев

Судья

А.И. Чистяков