

**Стерлитамакский ИЦ-филиал ГУП  
РБ ИД «Республика Башкортостан»  
Городская общественно-  
политическая газета  
«Стерлитамакский рабочий»**

453124, РБ, г.Стерлитамак,  
ул.Комсомольская, 82

**ООО «Авансан»**

453120, РБ, г.Стерлитамак, ул.Шафиева,1

гр. <...>

## **РЕШЕНИЕ**

(по делу № 002/05/24-967/2021)

17.08.2021 года

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>;

Члены Комиссии:

<...> ;

<...>;

рассмотрев материалы о признаках нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

## **УСТАНОВИЛА:**

20.05.2021 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан был проведен анализ размещения рекламы в периодических печатных изданиях Республики Башкортостан (составлен акт). В результате проведенного анализа на предмет соответствия законодательства Российской Федерации о рекламе, в городской общественно-политической газете «Стерлитамакский рабочий» №28-29(19565-19566) от 10.03.2021г. на стр.20,№35(19572) от 24.03.2021г. на стр.16 выявлено рекламное объявление с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе»:



24.05.2021 года Комиссия Башкортостанского УФАС определила:

1. Возбудить производство по делу № 002/05/24-967/2021.
2. Привлечь к участию в деле в качестве рекламодателя Стерлитамакский ИЦ-филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» (городская общественно-политическая газета «Стерлитамакский рабочий»).
3. Назначить дело к рассмотрению на 08.06.2021 года.

08.06.2021 года представитель газеты «Стерлитамакский рабочий» на заседании Комиссии не присутствовал. Ходатайств не поступало. Согласно информации размещенной на сайте «Национальной почтовой службы» в разделе «Отслеживание» (<https://nationalpost.ru/tracking>) отправлению № 82500001486601 07.06.2021 года присвоен статус «Выдано курьеру (передано в доставку)». Комиссия определила: отложить рассмотрение дела на 25.06.2021 года.

23.06.2021г. от главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» Стерлитамакского ИЦ филиала ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» <...> поступили письменные пояснения: «В рекламном модуле об открытии кабинета УЗИ, опубликованном в №28-29 от 10 марта и в №35 от 24 марта, отсутствовало предупреждение о необходимости уточнить противопоказания. В указанный промежуток времени была большая загруженность: работой по причине болезни части сотрудников. В данный момент также приходится совмещать работу главного редактора, заместителя... Допущенные ошибки признаю». Прилагаются письменные пояснения специалиста отдела рекламы <...>: « В рекламе об открытии кабинета УЗИ в №28-29 от 10 марта и в №35 от 24 марта отсутствовало предупреждение о необходимости уточнения противопоказаний. В тексте не была указана лицензия и это заняло больше внимания. И еще, в день верстки решался вопрос с размещением и согласованием рекламы на внутренней полосе, т.о. сложилась такая ситуация, что одно замечаешь, упускаешь другое. При повторной публикации реклама без пометки о противопоказаниях прошла автоматически: повторная, с текстом была работа. Ошибки признаю, произошли не по незнанию, а из-за рассредоточенности внимания». Прилагаются документы: копия справки, копия устава редакции СМИ «Стерлитамакский рабочий», копия лицензии №ЛО-02-01-008093 от 18.12.2020г., копия договора оказания услуг, заключенный между Стерлитамакский ИЦ филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» и ООО «Авансан», копия паспорта <...> (вх.№10389 от 23.06.2021г.)

25.06.2021г. представитель газеты «Стерлитамакский рабочий» на заседании Комиссии не присутствовал. Ходатайств не поступало.

Комиссией принято решение: привлечь в качестве рекламодателя ООО «Авансан»(453120, РБ, г.Стерлитамак, ул.Шафиева, рассмотрение дела отложить на другую дату.

05.07.2021г. от главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие(вх.№11039 от 05.07.2021г.).

21.07.2021г. от ООО «Авансан» поступили письменные пояснения: «ООО «Авансан» не подавало текста данной рекламы в Стерлитамакский ИЦ-филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» Городская общественно-политическая газета «Стерлитамакский рабочий». Договоров, документов об оплате, актов приемки-сдачи выполненных работ нет. Согласования о тексте рекламы ООО «Авансан» нет. Врач УЗИ в частном порядке подал текст рекламы для публикации, так как планировал заключить с нами договор. Договор о трудоустройстве так и не был заключен, услуги не оказываются». Прилагаются копии документов: копия листа из ЕГРЮЛ, копия лицензии №ЛО-02-01-008093 от 18.12.2020г., копия паспорта гр. <...>, копия решения №7 от 20.10.2020г., копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица в налоговом органе, копия устава ООО «Авансан». Заявлено ходатайство о рассмотрении дела без их участия (вх.№12035 от 21.07.2021г.).

22.07.2021г. комиссией принято решение: ходатайство главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> и директора ООО «Авансан» удовлетворить. Привлечь в качестве заинтересованного лица- гр. <...> Рассмотрение дела отложить.

29.07.2021г. от гр. <...> поступили письменные пояснения: «...В начале марта 2021 года мною был подан текст объявления в Стерлитамакский ИЦ-филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» Городская общественно-политическая газета «Стерлитамакский рабочий», так как я планировал заключить трудовой договор с ООО «Авансан», находящимся по адресу 453120, РБ, г.Стерлитамак, ул.Шафиева, д.1. Объявление содержало следующий текст: «Открылся кабинет УЗИ в МЦ «Авансан» по адресу ул.Шафиева, 1. Прием ведет врач Р.Г.Мурадымов. Цены снижены. Тел.8-906-106-33-79,8-917-439-04-73.Лиц.ЛО-02-01-008093 МЗ РБ 020303. Реклама». Текст объявления в газете был напечатан без искажений. Редакцией добавлена нижняя строка с лицензией(черновик с текстом остался в редакции). Руководство ООО «Авансан» о размещении объявления в газете я известил после выхода рекламы в номер газеты «Стерлитамакский рабочий». Трудового договора с вышеназванной организацией не имею, приема в ней не веду. Так как ранее я объявлений подобного типа в газеты не подавал, то не имел знаний и опыта о порядке и правилах составления текста объявления и о том, какие документы мне должны были выдать в редакции при оказании платной услуги. Полностью полагаясь на компетентность и профессионализм сотрудников редакции, делал все, как они указали. У меня попросили лицензию или ее копию, но так как я не являюсь индивидуальным предпринимателем, я предоставил лицензию ООО

«Авансан». Оплатил услугу в кассе в размере 1800 рублей за три последовательных выхода объявления в течение месяца. Чек сохранял 30 дней с момента выхода объявления, затем он был утерян. Договор, акт приема-сдачи и какие-либо другие документы мне на руки не выдавали и при мне не составляли. Макет рекламы онлайн(по электронной почте) не высылали. В середине июня мне позвонили из редакции, сообщив, что была проверка из антимонопольной службы и что надо подписать договор об оказании услуг. Войдя в положение администрации издательства, я договорился с ее сотрудницей о встрече 18 июня в МЦ «Гиппократ», где я вел в тот день прием пациентов. В связи с загруженностью на работе и ограниченностью во времени я подписал договор, не ознакомившись предварительно внимательно с его текстом. В последствии выяснилось, что договор был составлен на ООО «Авансан», а в лице генерального директора был указан я (моя фамилия и инициалы). Своими ошибками считаю: 1)В конце текста рекламы отсутствовало предупреждение о необходимости получения консультации специалиста.2)Не согласовал разрешение на подачу рекламного теста с руководством ООО «Авансан» в частном порядке. 3)При подаче объявления в газету не потребовал договор об оказании услуги. 4)Подписал договор задним числом(хотя ранее никогда этого не делал)и, подписывая договор, внимательно не ознакомился с его содержанием. Причинами своих ошибок считаю незнание и отсутствие опыта в проводимых мероприятиях. Свою вину признаю». Заявлено ходатайство о рассмотрении дела без его участия. Прилагаются документы: копия договора оказания услуг, копия паспорта (вх.№12441 от 29.07.2021г.).

04.08.2021г. от главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх.№12820 от 04.07.2021г.).

04.08.2021г. Комиссией принято решение: ходатайства главного редактора газеты «Стерлитамакский рабочий» <...> и гр. <...> удовлетворить. Дело рассмотрено в отсутствие вышеназванных лиц.

04.08.2021 г. Комиссия определила:

1. Признать гр. <...> рекламодателем спорной рекламы.
2. Рассмотрение дела № 002/05/24-967/2021 отложить на 17.08.2021 г.

13.08.2021 г. <...>, посредством электронной почты, в адрес Управления заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие гражданина (вх. № 13340 от 13.08.2021).

17.08.2021 года вышеуказанное ходатайство (вх. № 13340 от 13.08.2021) удовлетворено. Дело рассмотрено в отсутствие <...> Представители ООО «Авансан» и газеты «Стерлитамакский рабочий» на заседании Комиссии не присутствовали. Ходатайств не поступало. Согласно информации размещенной на официальном сайте «Национальная почтовая служба» в разделе «Отслеживание» (<https://nationalpost.ru/tracking>) отправлениям № 82500001571082 (направленное в адрес ООО «Авансан») и № 82500001571083 (направленное в адрес газеты «Стерлитамакский рабочий») присвоен статус «Доставлено. Курьерская доставка». На основании изложенного, вышеназванные лица надлежаще уведомлены о дате и месте рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к выводу, что реклама, размещенная в городской общественно-политической газете «Стерлитамакский рабочий» №28-29(19565-19566) от 10.03.2021г. на стр.20, №35(19572) от 24.03.2021г. на стр.16.



нарушает требования пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». При необходимости переквалификации совершенного деяния Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме, с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Распространенная информация подпадает под понятие «реклама», поскольку обладает всеми ее признаками: распространена наружным способом; адресована неопределенному кругу лиц; направлена на привлечения внимания потребителей к услугам и товарам, предоставляемые соответствующим рекламодателем и осуществляемой им деятельности (товары, реализуемые магазином «Эталон»); объектом рекламирования выступают сантехнические изделия реализуемые магазином «Эталон»; целью распространения рекламы является увеличение спроса на рекламируемый товар.

Частью 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор, исходя из самой понятной и необходимой, в его понимании, информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности, заявленных в ней сведений.

В связи с этим, указание в макете рекламы, <...> лицензии ООО «Авансан» без договорных отношений, вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку потребитель, намереваясь воспользоваться рекламируемыми услугами, будет ориентироваться на наличие лицензии и профессионального опыта ООО «Авансан».

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных п.20 ч.3 ст.5 указанного закона несет рекламоатель.

В ходе рассмотрения дела установлено, что рекламоателем спорной рекламы выступает гр. <...>

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Комиссией принято решение о выдаче предписания Стерлитамакскому ИЦ – филиалу ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» городская общественно-политическая газета «Стерлитамакский рабочий» как лицу, имеющему фактическую возможность по устранению нарушения законодательства о рекламе.

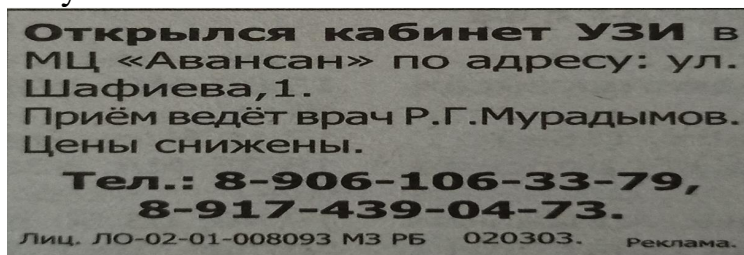
Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия.

**РЕШИЛА:**

1. Дело в отношении ООО «Авансан» и Стерлитамакский ИЦ-филиал ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» Городская общественно - политическая газета «Стерлитамакский рабочий» прекратить.

2. Переквалифицировать содеянное гр. <...> с части 7 статьи 24 на пункт 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. Признать рекламу



размещенную в городской общественно-политической газете «Стерлитамакский рабочий» №28-29 (19565-19566) от 10.03.2021г. на стр.20, № 35 (19572) от 24.03.2021г. на стр.16 ненадлежащей, поскольку она нарушает требования пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. В соответствии с пунктом 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать гр. <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как она должна соответствовать требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. В соответствии с пунктом 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выдать Стерлитамакскому ИЦ – филиалу ГУП РБ ИД «Республика Башкортостан» городская общественно-политическая газета «Стерлитамакский рабочий», как лицу имеющему действительную возможность по устранению нарушения законодательства о рекламе, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, так как она должна соответствовать требованиям пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении гражданина <...>.

Решение изготовлено в полном объеме 24.08.2021 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>