



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ

по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства
г. Ижевск Дело № А71-8315/2021
07 октября 2021 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи В.Н. Якушева, рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Золотой Квадрат» г. Ижевск о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике г. Ижевск о наложении штрафа об административном правонарушении от 12.01.2021 №018/04/14.33-1062/2020 и решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020 от 12.01.2021, без вызова сторон, извещенных о начавшемся судебном процессе надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Золотой Квадрат» г. Ижевск (далее ООО «Золотой Квадрат», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике г. Ижевск (далее Управление, административный орган, ответчик) о наложении штрафа об административном правонарушении от 12.01.2021 №018/04/14.33-1062/2020 и решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020 от 12.01.2021.

В соответствии со ст.ст. 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Ответчик заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление. Судом приобщены к материалам дела отзыв и дополнительные документы, представленные ответчиком 15.07.2021.

Согласно ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

23.08.2021 подписана и 24.08.2021 размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» резолютивная часть решения по настоящему делу.

14.09.2021 от заявителя поступила апелляционная жалоба.

ООО «Золотой Квадрат» при подаче заявления заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд.

Согласно ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В соответствии со ст. 113 АПК РФ в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Оспариваемое постановление получено ООО «Золотой Квадрат» 10.06.2021, в арбитражный суд заявление о его оспаривании подано 22.06.2021.

Таким образом, срок на обращение в суд заявителем не пропущен, оснований для рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока не имеется.

Из материалов дела следует, что 24.10.2018 в Удмуртское УФАС России поступило заявление гражданина Балтина А.Ю. (вх.№7538эог от 24.10.2018) о распространении в поисковой системе yandex.ru рекламной информации организации «Юридический центр» следующего содержания: «Услуги юриста в Ижевске! - Рассрочка 6 месяцев! Консультация юриста Исковое заявление Трудовые споры Семейные споры uslugi-jurista18.ru Консультация - Юриста 5 сотрудников с судебским стажем! Все виды юридических услуг! Обращайтесь! Контактная информация +7(3412)77-57-25 пн-вс 9:00-18:00 Ижевск». В рекламе указана ссылка на сайт <https://uslugi-jurista18.ru/>.

Актом осмотра Интернет-сайта от 19.11.2018 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru> информации следующего содержания: «Бывшие судьи в штате». Распространение информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями» создает преимущество хозяйствующему субъекту при осуществлении деятельности и содержит признаки статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По факту распространения ООО «Золотой квадрат» указанной информации на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/>. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 19.12.2018 выдано предупреждение.

Актом осмотра Интернет-сайта от 04.02.2019 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/>. в разделе «Услуги» информации следующего содержания:

- «ПОБЕДНЫЙ ИСК ОТ 1500 РУБЛЕЙ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Бывшие судьи в штате 15 лет опыта юристов 100% рассмотрение дела Стоимость искового заявления от 1500 рублей Стоимость судебного заседания от 2500 рублей» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/iskovoe->

zayavlenie-v-sud.html;

- «ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Вернем авто и права Поможем при ДТП Бывшие судьи в штате Решим страховые споры Защитим Ваши интересы в суде» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/avtoyurist.html>).

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 018/01/14.8-1/2019 (резолютивная часть решения объявлена 18.09.2020) действия ООО «Золотой квадрат» по распространению на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», были **признаны** актом недобросовестной конкуренцией, нарушающим требования **статьи 14.8** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите **конкуренции**».

По факту несоблюдения требований статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Золотой квадрат» 19.11.2020 составлен протокол об административном правонарушении № 018/04/14.33-1062/2020 по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Протокол составлен в отсутствие законного представителя ООО «Золотой квадрат», уведомленного о времени и месте составления протокола (почтовая корреспонденция, содержащая уведомление о составлении протокола от 14.10.2020, вернулась в Удмуртское УФАС России с отметкой отделения связи «Истек срок хранения»).

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела №018/04/14.33-1062/2020 об административном правонарушении от 19.11.2020 рассмотрение дела было назначено на 12.01.2021 в 10 часов 00 минут.

Определением от 19.11.2020 срок рассмотрения дела №018/04/14.33-1062/2020 продлен по 04.02.2021.

Копия протокола об административном правонарушении № 018/04/14.33-1062/2020, определение о назначении времени и места рассмотрения дела, а также определение о продлении срока рассмотрения дела направлены в адрес законного представителя ООО «Золотой квадрат» 19.11.2020.

12.01.2021 в отсутствие законного представителя ООО «Золотой квадрат», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике Стерховой Еленой Ивановной вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020. ООО «Золотой квадрат» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился с жалобой к вышестоящему должностному лицу.

25.05.2021 руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике Капсудиным Евгением Владимировичем

вынесено решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении №018/04/14.33-1062/2020 от 12.01.2021, размер административного штрафа снижен до 50 000,00 руб., в остальной части жалоба оставлена без удовлетворения.

Несогласие заявителя с вышеуказанным постановлением и решением послужило последнему основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.

В обоснование требований заявитель указал, что в действия ООО «Золотой квадрат» отсутствует состав административного правонарушения:

-отсутствует объект административного правонарушения, так как отсутствует факт недобросовестной конкуренции посредством совершения хозяйствующим субъектом незаконных действий по распространению информации о лице, реализующим услуги на товарном рынке, получая при этом необоснованное преимущество перед хозяйствующими;

-отсутствует объективная сторона правонарушения: действия по незаконному распространению информации об оказание юридических услуг «бывшими судьями» так как сайт не рекламировался, следовательно, информация, находящаяся на нем не была доступна для неопределенного круга лиц и не могла причинить убытки конкурентам.

Так же отмечаем, что при вынесении Постановления от 18.02.2021 г. должностное лицо ФАС указывает на тот факт, что ООО «Золотой Квадрат» распространяло информацию на сайте о «бывших судьях».

Однако, ни в Постановлении от 18.02.2021 г. ни в решении от 01.10.2020 г. не указывает на то, каким образом 04.02.2019 г. была проведена контрольная проверка сайта uslugi-jurista18.ru. А именно был ли это прямой переход на сайт или через какие - либо рекламные сервисы.

Считает, что проверка, состоявшаяся 04.02.2019 г., посредством прямого перехода на сайт (то есть набора в поисковой строке адреса сайта) не является доказательством распространения информации в отношении неопределенного круга лиц Обществом. Таким образом, должностное лицо ФАС необоснованно и незаконно указывает на факт распространяется информации ООО «Золотой Квадрат» в отношении неопределенного круга лиц.

Заявитель считает, что на момент проведения проверки в действиях Общества отсутствовало и событие административного правонарушения, выраженное в незаконном распространении информации.

Административный орган требования не признал, указал на законность и обоснованность привлечения общества к ответственности, отсутствие оснований для признания правонарушения малозначительным и процессуальных нарушений.

Оценив представленные доказательства по делу, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 207 АПК РФ дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных

в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В силу положений части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 названного Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, указано, что совокупность условий, необходимых для квалификации действий

хозяйствующего субъекта в качестве акта недобросовестной конкуренции, определяется положениями пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции (применяемого с учетом пункта 16.1 и абзацев третьего и четвертого пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 "О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В свою очередь, согласно пункту 16.1 Постановления № 11 при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат положения статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), пунктом 2 которой в качестве недобросовестной конкуренции предусмотрен всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 17 того же Постановления разъяснено, что для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта, то есть его активное поведение на рынке. При этом такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции в случае доказанности совершения им деяний, во-первых, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; во-вторых, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; в-третьих, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

Как следует из материалов дела, актом осмотра Интернет-сайта от 19.11.2018 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> информации следующего содержания: «Бывшие судьи в штате».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по факту распространения ООО «Золотой квадрат» указанной информации на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> Управлением Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике 19.12.2018 выдано предупреждение.

Во исполнение указанного предупреждения ООО «Золотой квадрат» надлежало прекратить распространение на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/>

информации о наличии в штате 3 судей, а также «бывших судей». Данное предупреждение в установленные сроки исполнено не было.

Актом осмотра Интернет-сайта от 04.02.2019 установлен факт распространения в открытом доступе на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> в разделе «Услуги» информации следующего содержания:

- «ПОБЕДНЫЙ ИСК ОТ 1500 РУБЛЕЙ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Бывшие судьи в штате 15 лет опыта юристов 100% рассмотрение дела Стоимость искового заявления от 1500 рублей Стоимость судебного заседания от 2500 рублей» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/iskovoe-zayavlenie-v-sud.html>);

- «ЗАЩИТА ПРАВ АВТОМОБИЛИСТОВ В ИЖЕВСКЕ! Рассрочка 6 месяцев Вернем авто и права Поможем при ДТП Бывшие судьи в штате Решим страховые споры Защитим Ваши интересы в суде» (ссылка <https://uslugi-jurista18.ru/new/avtoyurist.html>).

Таким образом, ООО «Золотой квадрат» не предприняло действия по исполнению предупреждения в части. По состоянию на 04.02.2019 признаки нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Золотой квадрат» не устранены.

Решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 018/01/14.8-1/2019 (резолютивная часть решения объявлена 18.09.2020) действия ООО «Золотой квадрат» по распространению на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», обоснованно были признаны актом недобросовестной конкуренцией, нарушающим требования статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Статьей 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Рассматриваемый сайт содержит следующую информацию: «Бывшие судьи в штате».

Согласно части 1 статьи 11 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1 -ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

В соответствии с пунктами 4), 5), 6) части 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья не вправе:

- заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе принимать участие в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы;

- заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;
- быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

В силу статьи 10 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 16 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 года, судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. Указанное ограничение применяется к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, исходя из норм Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», судья не вправе оказывать юридические услуги, в том числе, и консультационного характера, а также не вправе заниматься какой-либо предпринимательской деятельностью.

Кроме того, законодательство Российской Федерации о судебной системе, а также о статусе судей не содержит понятие «бывший судья».

Лицо, чьи полномочия как судьи прекращены, за исключением ухода в отставку, лишается статуса судьи и не имеет права именовать себя судьей либо «бывшим судьей».

Потребители, заблуждаясь, могут воспринимать информацию об оказании услуг бывшими судьями, как оказание юридических услуг лицом, имеющим отношение к судебной системе.

Следовательно, указание на сайте uslugi-jurista18.ru информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями» противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики.

Привлечение внимания к оказанию юридических услуг с использованием статуса «судья» придает таким услугам определенную значимость и статусность. Потребители такой услуги могут воспринимать данные услуги как услуги, оказываемые «судьей» - высококвалифицированным специалистом, обладающим высокими познаниями в области права, наделенным полномочиями осуществлять правосудие.

Использование термина «судья» в целях повышения привлекательности организации недопустимо, поскольку заключается в использовании обозначения носителя судебной власти в качестве характеристики коммерческой деятельности.

ООО «Золотой квадрат», нарушая требования законности, добропорядочности, разумности и справедливости, допускает распространение на сайте <https://uslugi-jurista18.ru/> информации об оказании юридических услуг «бывшими судьями», что противоречит требованиям Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Кодексу судейской этики. Указанные действия направлены на получение преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности в виде увеличения числа клиентов ООО «Золотой квадрат», в следствии отказа от получения юридических услуг у других добросовестных лиц.

Следовательно, указанные действия ООО «Золотой квадрат» являются актом недобросовестной конкуренции, запрет на который установлен статьей 14.8 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения установлен решением Комиссии Удмуртского УФАС России от 01.10.2020 по делу № 018/01/14.8-1/2019;

- субъектом правонарушения является общество с ограниченной ответственностью «Золотой квадрат».

- субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной, поскольку ООО «Золотой квадрат» не предприняло мер для недопущения совершения правонарушения, что свидетельствует о небрежном отношении Общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, ООО «Золотой квадрат» не были приняты меры по соблюдению норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Общество имело возможность для соблюдения норм законодательства.

Указанные факты свидетельствуют о наличии события административно правонарушения, административная ответственность за которое установлено частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При изложенных обстоятельствах, в действиях заявителя ответчиком обоснованно установлено событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопреки указанию заявителя, вина последнего в совершении вменяемого ему административного правонарушения антимонопольным органом в ходе производства по делу об административном правонарушении установлена и заключается в том, что ООО «Золотой квадрат», имея возможность соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации не предприняло мер для недопущения совершения правонарушения, что свидетельствует о небрежном отношении Общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства Российской Федерации. Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения требований антимонопольного законодательства, заявителем не представлено.

Таким образом, материалы дела подтверждают наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 Кодекса.

Постановление о привлечении заявителя к административной ответственности вынесено в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии со ст. 2.9. КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным интересам.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (п. 18.1 Постановления).

Оснований для признания допущенного ООО «Золотой квадрат» правонарушения малозначительным, как и оснований для освобождения учреждения от административной ответственности с учетом характера совершенного правонарушения, судом не установлено. Допущенное

заявителем правонарушение в целях применения малозначительности исключительным случаем не является.

В силу ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

С учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 17.01.2013 №1-П и от 25.02.2014 №4-П), а также в соответствии с частями 3.2. и 3.3. статьи 4.1. КоАП РФ, исходя из имущественного и финансового положения заявителя, учитывая обстоятельства и характер совершенного правонарушения, признание обществом своей вины, размер назначенного оспариваемым постановлением административного штрафа до 50 000 рублей снижен обоснованно и в пределах действующего законодательства.

Доводы общества об отсутствии состав административного правонарушения подлежат отклонению, поскольку материалами дела и собранными административным органом доказательствами подтверждается наличие в действиях заявителя признаков недобросовестной конкуренции,

Иные доводы заявителя судом отклоняются как противоречащие представленным в дело доказательствам.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике г. Ижевск о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 12.01.2021 №018/04/14.33-1062/2020, вынесенных в отношении Общества с ограниченной ответственностью "Золотой Квадрат" г. Ижевск, отказать.

2. В удовлетворении заявления о признании незаконными и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике г. Ижевск о рассмотрении жалобы общества с ограниченной ответственностью "Золотой Квадрат" г. Ижевск на постановление по делу об административном правонарушении от 25.05.2021, отказать.

Решение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Удмуртской Республики в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

В.Н. Якушев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.11.2020 7:04:56
Кому выдана Якушев Виталий Николаевич