



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1662

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Центр современной кардиологии» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019 по делу № А33-18347/2018,

### УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости ТСЖ «Вера» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Центр современной кардиологии» (далее – Общество) о взыскании 264 264 рублей неосновательного обогащения, 18 886 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2017 по 31.05.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Скульская Наталья Владимировна, индивидуальный предприниматель Лисунова Елена Владимировна.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019, иск удовлетворен частично, с Общества в пользу

Товарищества взыскано 264 159 рублей неосновательного обогащения, 16 352 рубля 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, принять новое решение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что установленные Обществом на фасаде многоквартирного дома (далее – МКД) конструкции содержат информацию, обязательную к размещению в силу закона, и следовательно, не являются рекламой.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество является управляющей организацией в МКД, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Менжинского, 11 «А».

Протоколом общего собрания собственников помещений названного МКД от 01.08.2016 № 2 принято решение уполномочить истца заключать договоры, в том числе договоры аренды на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с установленными общим собранием ценами.

Обществом на фасаде спорного дома в отсутствие договорных отношений с Товариществом размещены: угловая рекламная вывеска «Центр современной кардиологии» площадью 18,75 кв. м; рекламные баннеры (3 штуки) с угла дома и вывеска - площадью 18,89 кв. м; рекламная вывеска П-образной формы над входной дверью площадью 2,23 кв. м; бегущая светодиодная панель - площадью 2,06 м<sup>2</sup>.

Ссылаясь на неправомерное безвозмездное пользование Обществом общим имуществом МКД, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды удовлетворили заявленные требования, установив факт размещения Обществом рекламно-информационных конструкций в период с 01.09.2016 по 31.05.2018 без правовых оснований и в отсутствие доказательств внесения платы за использование общего имущества МКД.

Доводы, приведенные заявителем, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Центр современной кардиологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова