



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.07.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Робек» Оптово-розничная фирма по торговле обувью на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.08.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2021 по делу № А60-40980/2019,

установил:

товарищество собственников жилья «улица Первомайская дом № 18/ Толмачева дом № 28/ улица Карла Либкнехта дом № 35» (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Робек» Оптово-розничная фирма по торговле обувью (далее - общество) об обязанности демонтировать горизонтальную вывеску (конструкцию) «Обувь Rieker Antistress Фирменный магазин» красного цвета с белыми буквами с фасада дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Первомайская,

д. 18/ ул. Толмачева, д. 28/ ул. Карла Либкнехта, д. 35, в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему делу (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.08.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.03.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, товарищество указало, что спорная вывеска (конструкция) размещена на фасаде многоквартирного жилого дома в отсутствие решения о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме.

Исследовав и оценив в совокупности и взаимной связи представленные в дело доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 246, 290, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 44, 137 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пунктах 1, 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», принимая во внимание правовые позиции, сформулированные в Обзоре практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе, утвержденном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37, установив, что спорная вывеска является рекламной конструкцией, для размещения которой на фасаде многоквартирного дома необходимо согласие собственников помещений, суды удовлетворили иск.

Разрешая спор суды приняли во внимание заключение судебной строительно-технической экспертизы, согласно которому при креплении спорной вывески используются конструктивные элементы, относящиеся к обществу имущества жилого дома. Квалификация спорной конструкции в качестве рекламной произведена с учетом того, что содержащаяся на ней информация создает осведомленность о фирменном обувном магазине и реализуемых им товарах, привлекает внимание неопределенного круга лиц и формирует их интерес к магазину, товару определенного бренда, а информация, которая обязательна к размещению в силу закона, на конструкции отсутствует.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Робек» Оптово-розничная фирма по торговле обувью для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов