



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД17-8384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.07.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СВ» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.07.2016 по делу № А63-5790/2016, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2016 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2017 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СВ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю о признании незаконным и отмене постановления от 04.05.2016 № 274 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СВ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 04.05.2016 № 274 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.07.2016, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.10.2016, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2017 кассационная жалоба общества на указанные судебные акты передана для рассмотрения по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 21.03.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением антимонопольного органа от 04.05.2016 № 274 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в Арбитражный суд Ставропольского края.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч

до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в газете «Открытая. Для всех и каждого» (номера 11 и 12) обществом была размещена реклама с нарушением требований пунктов 2 и 3 части 5 статьи 5, статьи 16, пункта 6 части 1, пункта 1 части 2, частей 2.1 и 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного правонарушения.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам совершенного правонарушения, в том числе относительно того, что общество, как учредитель газеты, является рекламодателем спорной информации, которая отвечает признакам рекламы: адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – обществу «Прасковейское» и непосредственно к товарам, производимым и реализуемым этой организацией. Ходатайства общества о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица главного редактора газеты, а также о вызове в судебное заседание руководителя антимонопольного органа в качестве представителя антимонопольного органа и бывшего директора рекламируемой организации в качестве свидетеля являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и были отклонены в связи с отсутствием оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, для их удовлетворения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств, суды установили все юридически значимые обстоятельства совершения

административного правонарушения, квалифицировав действия общества в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Оснований не согласиться с установленными обстоятельствами и выводами судов не имеется.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов