



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (г. Севастополь) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2019 по делу № А84-4803/2018,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Разводов Андрей Анатольевич обратился в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением о признании недействительным предписания Департамента архитектуры и градостроительства города Севастополя (далее – Департамент) от 26.06.2018 № 37 о демонтаже рекламных конструкций.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Талан».

Арбитражный суд города Севастополя решением от 13.03.2019 в удовлетворении заявленного предпринимателем требования отказал.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.11.2019, отменил решение в части отказа в признании недействительным предписания Департамента от 26.06.2018 № 37 о демонтаже рекламных конструкций, принадлежащих предпринимателю и расположенных по адресам: ул. Пожарова, д. 11; Стрелецкий спуск; пр-т Героев

Сталинграда, район рынка; ул. Хрусталева, д. 6; пр-т Октябрьской революции-5-й микрорайон; ул. Хрусталева, поворот на ТЦ «Соловьи»; ул. Героев Бреста, д. 29; пр-т Генерала Острякова д. 1; ул. Кесаева Астана, д. 5; Портовая ул., район ж/д вокзала; Фиолентовское шоссе, район авторынка; пр-т Героев Сталинграда, д. 53; ул. Колобова, д. 15; ул. Вакуленчука, поворот к «Таврида-Электрик»; ул. Пожарова, д. 30; ул. Руднева, остановка «Балтийская»; ул. Шабалина, д. 2; ул. Музыки Николая - ул. Степаненко; ул. Хрусталева, д. 11; пр-т Генерала Острякова (бывшая конечная ост. маршрута № 12); Стрелецкий спуск-ул. Пожарова (над АЗС); пр-т Генерала Острякова (напротив ТЦ Глобус); пр-т Генерала Острякова (р-н рынка 5км) микрорайон; пр-т Октябрьской революции, д. 32; ул. Хрусталева, д. 44 (р-н автостоянка), признал предписание Департамента от 26.06.2018 в части демонтажа рекламных конструкций по указанным адресам недействительным, в остальной части оставил решение без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 23.07.2019 и от 14.11.2019.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, статьей 12 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», статьей 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», постановлением Правительства Севастополя от 28.10.2014 № 422 «Об особенностях регулирования вопросов в сфере размещения наружной рекламы на территории города Севастополя в переходный период», установив, что часть разрешений на размещение рекламных конструкций по спорным

адресам, перечень которых указан в приложениях к оспариваемому предписанию, выданных в 2012 году Советом по регулированию размещения наружной рекламы на территории города Севастополя Управления градостроительства и архитектуры Севастопольской городской государственной администрацией, содержат указание на определенные сроки их действия (с учетом решений о продлении), которые на момент выдачи предписания не истекли, пришел к выводу о том, что данные разрешения являются действующими и у Департамента отсутствовали основания для выдачи предпринимателю предписания о демонтаже рекламных конструкций, установленных в соответствии с данными разрешениями.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту архитектуры и градостроительства города Севастополя в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева