



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-5903/14

Москва

22 мая 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Александрова В.Н., Юхнея М.Ф., рассмотрев в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «ОТП Банк» от 28.04.2014 № 09-07-01-35-11/05597 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 22.11.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2014 по делу № А36-3667/2013,

УСТАНОВИЛА:

открытое акционерное общество «ОТП Банк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – антимонопольный орган) от 18.07.2013 по делу № 52.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Филина Е.Н. (далее – предприниматель).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 22.11.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.04.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит указанные судебные акты отменить и удовлетворить заявленное требование, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления общества суды руководствовались действующим законодательством, в том числе положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суды установили, что антимонопольным органом в ходе проверки, проведенной на основании приказа от 19.06.2013 № 170, выявлен факт распространения рекламы на автобусах маршрутного такси № 308К с государственными номерами: Н220МТ48, Н218МТ48, Н879ВМ48, – следующего содержания: «Гоша, я тоже хочу свадьбу на Бали! Кредит наличными от 11,9 % (4742) 46-50-49, 46-40-29 ОТП банк...».

Помимо указанной информации в рекламе, в правой ее части, изображена буквами маленького размера следующая информация: «Условия по кредиту «Отличный кредит наличными Промо». Кредит с поручительством физического лица для заемщиков, погасивших полностью кредит банка или совершивших в срок и без просроченной задолженности не менее 4-х платежей (кроме заемщиков, совершающих погашение задолженности по POS-кредиту) по любому розничному кредиту банка. Сумма 50000-150000 рублей РФ, срок от 1 до 6 мес. Процентная ставка на срок 1-3 мес. 11,9 % годовых, на срок 4-6 мес. 14,9 годовых. Условия действительны на 22.04.2013. ОАО «ОТП Банк». Реклама».

Автобусы маршрута № 308К принадлежат предпринимателю, рекламодателем спорной рекламы является общество.

Решением антимонопольного органа от 18.07.2013 по делу № 52 данная реклама признана ненадлежащей как не соответствующая требованиям части 7 статьи 5, части 1, пункту 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

На основании указанного решения антимонопольного органа обществу и предпринимателю выдано предписание 16.07.2013 о прекращении выявленных нарушений.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды сделали вывод о несоответствии спорной рекламы требованиям части 7 статьи 5, части 1, пункту 2 части 2 и части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Суды исходили из того, что условия кредита, представляющие собой существенную информацию, содержащую сведения о полной стоимости кредита, выполнены гораздо более мелким, нечитаемым шрифтом по сравнению с условиями кредита, наиболее привлекательными для потребителя: «Кредит наличными от 11,9 %». При этом суды приняли во внимание место размещения рекламы – на заднем стекле автобуса, угол обзора рекламы пешеходами, водителями транспортных средств и пассажирами, а также ограниченное время считывания информации.

По мнению судов, формальное присутствие в рекламе условий предоставления кредита, напечатанных мелким шрифтом, не позволяет всем категориям потребителей воспринимать данные сведения, а, следовательно, не может рассматриваться как их фактическое наличие, поскольку может ввести потребителей рекламы в заблуждение относительно всех существенных условиях предлагаемой услуги кредитования и основания ее получения.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление общества, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А36-3667/2013 Арбитражного суда Липецкой области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 22.11.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

В.Н. Александров

Судья

М.Ф. Юхней