

Решение по делу № 93/Р-2016

Номер документа: № 09/2324 от 17.03.2017г.

Номер дела: 93/Р-2016

Тип документа: Решения по делам

Управление: Кемеровское УФАС России

Дата публикации: 17.03.2017

Сферы деятельности:

- Контроль рекламы и недобросовестной конкуренции

РЕШЕНИЕ

«02» марта 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместитель председателя

Комиссии:

Ланцман Л.И. -

заместителя руководителя
управления;
начальника отдела рекламы,

Членов

Комиссии:

Каминской Е.Б. -

недобросовестной конкуренции и
финансовых рынков;
специалиста-эксперта отдела
рекламы и

Хохолковой М.И. -

недобросовестной конкуренции и
финансовых рынков,

рассмотрев дело № 93/Р-2016, возбужденное в отношении <...> (адрес места жительства: <...>, далее по тексту – <...>) о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

17.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. № 4041 от 17.06.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что в кабине лифта по адресу г. Кемерово, ул. <...>, размещается реклама следующего содержания:

- «Радуга чистоты rainbowclean.ru Химчистка ковров, мягкой мебели. Мойка окон, витрин, фасадов. Самые низкие цены! <...>».

Из ответа ПАО «Мегафон» (исх. № 5/3-DD-ИСХ-00109/16 от 11.07.2016г.) следует, что абонентский номер <...> зарегистрирован на <...> в соответствии с договором об оказании услуг связи № 15782583 от 14.02.2013г.

Из ответа ООО «Продюсерский центр «ПРОдвижение – Кемерово» (исх. № 12 от 20.07.2016г.) следует, что вышеуказанная реклама размещалась в мае 2016г. на основании договора № 107\15 ПРО-К от 18.03.2016г., заключенного между <...> и ООО «Продюсерский центр «ПРОдвижение – Кемерово».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

26.07.2016г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 93/Р-2016 в отношении <...> и назначено к рассмотрению на 12.09.2016г. в 14 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

12.09.2016г. состоялось рассмотрение дела № 93/Р-2016 в отсутствие <...> уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 12.09.2016г. рассмотрение дела № 93/Р-2016 было отложено на 12.10.2016г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

12.10.2016г. состоялось рассмотрение дела № 93/Р-2016 в отсутствие <...> уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 12.10.2016г. рассмотрение дела № 93/Р-2016 было отложено на 11.11.2016г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

11.11.2016г. на рассмотрение дела № 93/Р-2016 <...> не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 11.11.2016г. рассмотрение дела № 93/Р-2016 было отложено на 19.12.2016г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

09.12.2016г. в связи с производственной необходимостью рассмотрение дела № 93/Р-2016 было отложено на 13.01.2017г. в 09 часов 00 минут. Письмо о переносе рассмотрения данного дела было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

13.01.2017г. на рассмотрение дела № 93/Р-2016 <...> не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 13.01.2017г. рассмотрение дела № 93/Р-2016 было отложено на 02.03.2017г. в 10 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

02.03.2017г. состоялось рассмотрение дела № 93/Р-2016 в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

17.06.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступило заявление <...> (вх. № 4041 от 17.06.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе».

Из заявления следует, что в кабине лифта по адресу г. Кемерово, ул. <...>, размещается реклама следующего содержания:

- «Радуга чистоты rainbowclean.ru Химчистка ковров, мягкой мебели. Мойка окон, витрин, фасадов. Самые низкие цены! <...>».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), но и тех сведений, которые

относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

В данной рекламе отсутствует подтверждение того, что в рекламируемой химчистке «самые низкие цены». Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной.

Вышеуказанная реклама ассоциируется с определенной услугой – услугой химчистки и ее стоимостной характеристики. Размещение данной рекламы преследует цель привлечения внимания потребителей к конкретному объекту рекламирования – услугам химчистки, предоставляемых <...> с указанием в содержании сведений о преимуществе рекламируемой услуги – «самые низкие цены», являющихся характеристикой в превосходной степени.

В содержании вышеуказанной рекламы использована сравнительная характеристика объекта рекламирования с иными товарами (услугами), путем употребления слова «самые», без наличия документального подтверждения достоверности указанного сравнения в части превосходства цен на оказываемые услуги над ценами конкурентов в период распространения рекламы.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 508 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе», информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или продавцами.

Доказательства достоверности использованного в рекламе критерия «самые низкие цены», по которому осуществляется сравнение рекламируемой услуги <...> не представлено.

В нарушение данных правовых норм в вышеуказанной рекламе содержится некорректное сравнение рекламируемых услуг («самые низкие цены»), что подразумевает то, что в других химчистках на территории г. Кемерово не самые низкие цены, также в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах товара (услуги) в связи с тем, что рекламодатель не подтвердил, что оказывает услугу по «самым низким ценам».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является <...>.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. <...> (адрес места жительства: <...>) нарушившим требования пункта 1 части 2, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».
2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 17 марта 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии

Л.И. Ланцман

Е.Б. Каминская

М.И. Хохолкова